

## ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nărea Octavian împotriva Comisie de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea admiterii în profesia de avocat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015

### c o n s t a t ă :

La 26 mai 2015 Nărea Octavian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisie de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea admiterii în profesia de avocat.

În motivarea cererii de chemare în judecată Nărea Octavian a indicat că la 10 aprilie 2015 a depus la Comisia de licențiere a profesiei de avocat actele prevăzute la art.21 Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19 iulie 2002 pentru admiterea în profesia de avocat.

Comisia de licențiere a profesiei de avocat prin decizia nr.07 din 29 aprilie 2015 a respins cererea pe motiv că nu a acumulat numărul necesar de voturi.

La 20 mai 2015 a primit extrasul hotărîrii numărul 1/115/15 din 19 mai 2015, care nu conține motivare în susținerea deciziei.

Consideră decizia Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.07 din 29 aprilie 2015 ilegală și pasibilă anulării.

Comisia de licențiere a profesiei de avocat nu a invocat niciun temei legal de respingere a cererii și urma să constate corespunderea sa în raport cu celelalte condiții stabilite de lege și să admită cererea.

A respectat toate cerințele legale admiterii în profesia de avocat scutite de obligația susținerii examenelor de calificare și de a efectua stagiul profesional în condițiile art.10 Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19 iulie 2002.

Cere Nărea Octavian anularea parțială a hotărîrii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.07 din 29 aprilie 2015 privind refuzul admiterii în profesia de avocat, obligarea de a admite cererea din 10 aprilie 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 s-a admis acțiunea lui Nărea Octavian.

S-a anulat parțial hotărîrea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.07 din 29 aprilie 2015 privind refuzul admiterii lui Nărea Octavian în profesia de avocat.

S-a obligat Comisia de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova de a admite cererea lui Nărea Octavian din 10 aprilie 2015 privind admiterea în profesia de avocat.

La 28 octombrie 2015 Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 (f.d.30-31).

Prin mandatul nr.0932391 din 01 februarie 2016 avocatul Pascari Corneliu a fost împuternicit de Uniunea Avocaților din Republica Moldova să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.42).

La 01 februarie 2016 avocatul Pascari Corneliu a depus în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 (f.d.43-45).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 februarie 2016 a respins apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 (f.d.51-57).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că Uniunea Avocaților din Republica Moldova nu a invocat în hotărîrea de respingere a cererii lui Nărea Octavian privind admiterea în profesia de avocat, existența situațiilor prevăzute de art.10 alin.(3) Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19 iulie 2002.

Uniunea Avocaților din Republica Moldova a invocat motiv de respingere a cererii lui Nărea Octavian neacumularea numărului necesar de voturi, fapt care contravine prevederilor art.10 alin.(3) Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19 iulie 2002.

În temeiul art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, autoritățile naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile în măsura în care acest lucru ar permite executarea efectivă a dreptului de apel, nu ar lăsa părțile într-o stare de incertitudine și nu se va crea impresia că nu au fost auzite.

La 07 iunie 2016 Uniunea Avocaților din Republica Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului Uniunea Avocaților din Republica Moldova a invocat că prima instanță și instanța de apel au apreciat eronat probele administrate la dosar, concluziile, expuse în hotărîri, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și greșit

au aplicat prevederile art.10 alin.(3) Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19 iulie 2002.

Prima instanță și instanța de apel au ignorat prevederile art.42 Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19 iulie 2002 și pct.46 al Statutului profesiei de avocat.

Din probele administrate la dosar se constată aparent că Nărea Octavian întrunește condițiile legale pentru ai fi acordată licența de avocat, însă conform art.42 Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19 iulie 2002 și pct.46 al Statutului profesiei de avocat, hotărârile comisiilor Uniunii Avocaților se adoptă cu votul majorității membrilor lor și sunt executorii pentru toți avocații.

Nărea Octavian nu a întrunit numărul minimal (șase) necesar de voturi pentru a accede în profesia de avocat și eliberarea licenței.

Prima instanță și instanța de apel au ignorat rolul exclusiv al Comisiei de Licențiere, au subrogat atribuțiile acesteia, depășind competențele sale legale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Uniunea Avocaților din Republica Moldova în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Uniunea Avocaților din Republica Moldova în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a

unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Uniunea Avocaților din Republica Moldova în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat Uniunea Avocaților din Republica Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan