

Î N C H E I E R E

27 iulie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ghimpu Ala, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghimpu Ala împotriva Întreprinderii de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” cu privire la anularea ordinului de sancționare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 și a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2015 Ghimpu Ala a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” cu privire la anularea ordinului de sancționare.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ghimpu Ala a indicat că în luna mai 2015 Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” a decis de a conecta numerele de telefonie mobilă ale unor angajați, inclusiv numărul de telefon al său în calitate de vice-director la operatorul național „Unite” al societății pe acțiuni „Moldtelecom”.

S-a stabilit ca costul convorbirilor telefonice efectuate în afara serviciului să fie achitate de fiecare salariat individual.

Convorbirile telefonice efectuate în afara serviciului le-a achitat direct la societatea pe acțiuni „Moldtelecom”.

La 12 octombrie 2015 directorul Întreprinderii de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” i-a adus la cunoștință ordinul nr.27 din 24 septembrie 2015, prin care a fost sancționată cu mustrare pentru că a cauzat întreprinderii un presupus prejudiciu în mărime de 1230, 78 lei.

Consideră ordinul de sancționare ilegal și pasibil de anulare, deoarece nu a comis încălcările imputate, nu a pricinuit întreprinderii pretinsul prejudiciu material în mărime de 1230,78 lei.

Suma de 1230,78 lei reprezintă costul convorbirilor telefonice efectuate de la telefonul său mobil pe care le-a achitat societății pe acțiuni „Moldtelecom” benevol pînă la emiterea ordinului contestat.

Faptul că convorbirile telefonice au fost achitate direct societății pe acțiuni „Moldtelecom” nu poate fi calificat ca prejudiciu adus Întreprinderii de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența”, deoarece întreprinderea nu este ținută să plătească această sumă repetat furnizorului.

Prin achitarea convorbirilor telefonice nu a cauzat prejudiciu întreprinderii, iar sancțiunea aplicată este neîntemeiată.

Cere Ghimpu Ala anularea ordinului nr.27 din 24 septembrie 2015 cu privire la sancționarea disciplinară emis de Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența”.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 s-a admis acțiunea integral.

S-a anulat ordinul Întreprinderii de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” nr.27 din 24 septembrie 2015 privind sancționarea disciplinară a Alei Ghimpu.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prima instanță a motivat soluția că ancheta de serviciu inițiată și desfășurată de Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” nu a elucidat circumstanțele ce ar servi temei pentru aplicarea Alei Ghimpu sancțiuni disciplinare.

La 20 ianuarie 2016 Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d.49-51).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 martie 2016 a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența”, a casat hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 și a emis o nouă hotărîre, prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța de apel a motivat soluția că acțiunile reclamantei Ghimpu Ala pentru care a fost sancționată sunt confirmate de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” prin răspunsul din 22 septembrie 2015.

Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” corect a calificat acțiunile Alei Ghimpu ca abatere disciplinară după semnele depășirii atribuțiilor de serviciu.

Ghimpu Ala în calitate de vice-director al Întreprinderii de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” nu era în drept să retragă cererea depusă de director la societatea pe acțiuni „Moldtelecom”.

Reclamanta Ghimpu Ala a recunoscut lipsa împuternicirilor de a reprezenta Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” în relațiile cu terții.

Achitarea benevolă a sumei de 1230,78 lei costul serviciilor de telefonie mobilă pentru perioada iulie – august 2015 utilizate de Ghimpu Ala în afara necesităților de serviciu nu poate fi apreciat ca lipsa abaterii disciplinare.

La 20 mai 2016 Ghimpu Ala a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Ghimpu Ala a invocat că instanța de apel contrar probelor administrate care dovedesc că suma de 1230, 78 lei a fost achitată la 17 septembrie 2015 a menținut ordinul contestat, fiind în situația de a plăti repetat costul convorbirilor telefonice achitate.

Achitarea convorbirilor telefonice direct furnizorului nu poate fi calificat ca prejudiciu adus Întreprinderii de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența”, deoarece aceasta nu este ținută să plătească furnizorului încă o dată suma de 1230, 78 lei.

Apreciind arbitrar probele administrate instanța de apel a emis o hotărâre ilegală.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Ghimpu Ala în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Ghimpu Ala în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a

unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de Ghimpu Ala în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ghimpu Ala se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan