

## DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Matveeva Nina în interesele recurenteii Baliunova Galina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baliunova Galina împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiul” și Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind restabilirea dreptului de proprietate prin declararea nulității actului juridic, anularea înregistrării din Registrul bunurilor imobile și restituirea bunului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, prin care cererea de apel depusă de către Baliunova Galina a fost restituită,

### c o n s t a t ă:

La data de 09 iulie 2008 reclamanta Baliunova Galina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Prestigiul” privind recunoașterea nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 22 mai 1992 a încheiat căsătorie cu Rahmenjanov Vladimir, iar în luna august 1992 soții au fost trimiși în Germania pentru a face serviciul militar, unde s-au aflat pînă la 25.05.1994.

Menționează reclamanta că, s-au întors în R. Moldova, după ce în același an au plecat la lucru în regiunea Saratov, Rusia. La întoarcere acasă în anul 1996 din banii agonisiți în perioada căsătoriei au cumpărat imobilul-barul „Crama” mun. Bălți. În iulie 2003 soții au divorțat, însă au continuat traiul în comun. La 17.07.2005, Rahmenjanov Vladimir a decedat. În legătură cu faptul că aveau la momentul decesului cu Rahmenjanov Vladimir avere comună, la 26.12.2005 s-a adresat la notar pentru a suspenda realizarea moștenirii pînă la verificarea părții sale în averea comună.

La 22.02.2006, Camera înregistrării de Stat mun. Bălți i-a eliberat raport istoric privitor la activitatea SRL „Prestij” unde este indicat că la 01.06.1999 cota-parte a soților constituia 80%, la data de 20.05.2002 - 44%, la data de 23.05.2002-0%. Din documentele primite a constatat, că Rahmenjanov Vladimir prin contract de vânzare-cumpărare, fără acordul soției sale a înstrăinat 40% din cota-parte, încălcîndu-se cerințele art.20, 21 al.2 Cod Familiei. Cît privește dispariția a 44% cota-parte din capitalul SRL „Prestij” nu-i nici o informație, însă din tabelul de divizare a cotelor-părți între fondatorii SRL „Prestij” toată cota lui Rahmenjanov Vladimir a fost trecut lui Vadim Iavorschi.

Solicită reclamanta recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a

40% cota-parte din capitalul statutar a SRL „Prestij” încheiat între Rahmenjanov Vladimir și Vadim Iavorschi în 2002, conform art.219 CC.

În cadrul examinării pricinii, reclamanta și-a concretizat cerințele, solicitând recunoașterea nulă a declarației nr.265 din 17.01.2005 a SRL „Prestij” către Camera Înregistrări de Stat cu privire la includerea modificărilor a actului de constituire înregistrată sub nr.37; de a recunoaște neautentică înscrierea în registrul bunurilor imobile 0300205038 subcapitolul II: proprietar – SRL „Prestigiu”, temeiul înscrierii - alt act declarația cu privire la includerea modificărilor nr.265 din 17.01.2005.

La data de 18.02.2011, reclamanta a depus cerere de modificare a cerințelor, solicitând declararea nulă a modificărilor în documentele de constituire a SRL „Prestigiu” efectuate de Oficiul Bălți a Camerei Înregistrări de Stat la 20.05.2002 sub nr. 443; din 23.05.2002 sub nr. 445 și din 17.01.2005 sub nr. 265.

Prin încheierea Judecătoria Bălți din 07 aprilie 2011 s-a declarat incompetență jurisdicțional Judecătoria Bălți de a judeca pricina, fiind strămutată cauza Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2011 a fost strămutată pricina spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 pricina a fost strămutată după competență la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din data de 29.10.2015, reclamanta a solicitat anularea punctelor 1 și 2 din declarație nr. 265 din 17 ianuarie 2005 „Cu privire la includerea modificărilor și completărilor în Declarație de Constituire și Statutul SRL ”Prestigiu”, a înregistrării din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate SRL „Prestigiu” asupra încăperii cu numărul cadastral 0300205.038.01.050 din str. Ștefan cel Mare, 28 din mun. Bălți și obligarea SRL ”Prestigiu” să transmită încăperea dată în proprietatea lui Baliunova Galina.

Prin hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Ne fiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Baliunova Galina în apelul nemotivat declarat la data de 27 ianuarie 2016 a solicitat casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei Baliunova Galina termen pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii de achitarea taxei de stat în mărime de 75 lei, pînă la ședința din data de 25 mai 2016.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 a fost expediată apelantei Baliunova Galina la data de 22.04.2016, însă neavînd date privind recepționarea acesteia, instanța de apel prin încheierea din 25 mai 2016 a prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Colegiului Civil a Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, pînă la data de 15 iunie 2016 ora 10.00. În caz contrar apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 s-a restituit cererea de apel declarată de către Baliunova Galina împotriva hotărîrii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015.

La 21 iunie 2016 avocatul Matveeva Nina în interesele recurente Baliunova

Galina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Avocatul Matveeva Nina în interesele recurenteii Baliunova Galina în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră neîntemeiată și ilegală.

Menționează că, atunci cînd apelantei i-a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la data de 15 iunie 2016, și cînd toate neajunsurile au fost înlăturate la orele 11.40 a zilei de 15 iunie 2016, instanța de apel, avînd program de lucru pînă la orele 17.00 nu era în drept de a restitui apelul din motivul că neajunsurile nu au fost înlăturate în termenul stabilit.

Restituind apelul în aceste condiții instanța de apel i-a îngăduit accesul liber la justiție apelantei Galina Baliunova, a privat-o de drept și de posibilitate de a încerca restabilirea dreptului său de proprietate asupra bunului imobil și la judecarea cauzei ei în mod public, de către instanța națională independentă și imparțială, instituită de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de către Baliunova Galina împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierilor Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 și din 22 aprilie 2016, și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și depunerea apelului motivat pînă la 15 iunie 2016, ora.10.00.

În această ordine de idei urmează de menționat că, avocatul Matveeva Nina în interesele Galinei Baliunova a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 prin care a fost prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea

neajunsurilor, conform avizului de recepție la data de 07 iunie 2016 (f.d.178, vol.II).

Prin urmare, Matveeva Nina în interesele Galinei Baliunova a avut suficient timp să prezinte dovada achitării taxei de stat, deoarece cererea de apel motivată a fost depusă la 15 iunie 2016.

Astfel, sunt neîntemeiate argumentele avocatului Matveeva Nina în interesele recurenteii Baliunova Galina precum că toate neajunsurile au fost înlăturate la orele 11.40 a zilei de 15 iunie 2016, și instanța de apel, avînd program de lucru pînă la orele 17.00 nu era în drept de a restitui apelul din motivul că neajunsurile nu au fost înlăturate în termenul stabilit.

Or, prin încheierea din 25 mai 2016 a instanței de apel a fost prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Colegiului Civil a Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, pînă la data de 15 iunie 2016 ora 10.00. În caz contrar apelul va fi restituit.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurenta, cunoscînd despre inițierea acțiunii în instanța de judecată și despre depunerea cererii de apel nemotivată la 27 ianuarie 2016, precum și despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 prin care a fost prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, avocatul Matveeva Nina în interesele recurenteii Baliunova Galina contrar prevederilor art. 112 alin.(3), art.115 Cod de procedură civilă, în interiorul termenului acordat prin încheierea de a nu da curs apelului din încheierile Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 și 25 mai 2016, pe lîngă faptul că nu au invocat careva pricini de imposibilitate cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nici nu au solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță.

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comert” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărîri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărîrilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Matveeva Nina în interesele recurenteii Baliunova Galina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baliunova Galina împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiul” și Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind restabilirea dreptului de proprietate prin declararea nulității actului juridic, anularea înregistrării din Registrul bunurilor imobile și restituirea bunului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru