

prima instanță: D. Fujenco
instanța de apel: S. Gubenco, Șt. Starciuc, Gr. Colev

dosarul nr. 2r-701/16

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii: Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Cîrnici Feodosei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul raionului Cahul în interesele pensionarului Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru, Primăriei comunei Manta și Consiliului comunal Manta cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 05 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea lui Cîrnici Feodosei privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă:

La 13 martie 2008 Procurorul raionului Cahul a depus cerere de chemare în judecată în interesele pensionarului Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aflat în proprietatea lui Cîrnici Feodosei.

La 13 aprilie 2008 Cîrnici Feodosei a majorat cuantumul pretențiilor, solicitînd încasarea sumei de 800 lei în contul reparării pagubei materiale, cauzate prin distrugerea porții de lemn, 350 lei – prejudiciul pentru timpul de muncă pierdut timp de 7 zile, cheltuieli de transport – 56 lei, obligarea pîrîtului de a respecta hotărîrea Judecătorei Cahul din 23 noiembrie 1994.

Prin încheierea Judecătorei Cahul din 29 mai 2012 au fost separate pretenția Procurorului raionului Cahul în interesele pensionarului Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aflat în

proprietatea lui Cîrnici Feodosei și pretențiile privind repararea prejudiciului material și obligarea pîrîtului în respectarea hotărîrii judecătorești.

Ulterior la data de 08 februarie 2010 Cîrnici Feodosei a majorat cuantumul pretențiilor, solicitînd încasarea de la pîrît a prejudiciului material suportat în urma blocării drumului pe perioada 1992 pînă în 2010, cîte 2000 lei pentru fiecare an.

La 29 aprilie 2013 Cîrnici Feodosei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Niță Dumitru, Primăriei comunei Manta și Consiliului comunal Manta cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 1732203204 eliberat pe numele lui Niță Dumitru.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 17 septembrie 2013 au fost conexate într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura r.Cahul în interesele Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 04 iulie 2014 acțiunile au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 13 octombrie 2014 Cîrnici Feodosei a declarat apel nemotivat, iar la 10 decembrie 2014 a depus apel motivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd, repunerea în termenul de delarare a apelului cu admiterea apelului și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunile sale.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 05 mai 2016 a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 13 mai 2016 și ulterior la 24 mai 2016 Cîrnici Feodosei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 05 mai 2016.

În motivarea recursului recurentul a invocat că în ultima ședință de judecată, instanța a dispus că la data de 08 iulie 2014 va fi pronunțat dispozitivul hotărîrii. La data de 08 iulie 2014, cînd el și avocatul s-au prezentat în instanță, le-a fost comunicat că judecătorul este în concediu medical și vor fi înștiințați suplimentar despre data cînd se va pronunța dispozitivul hotărîrii. Abia la data de 30 septembrie 2014 a primit prin poștă dispozitivul hotărîrii din 04. 07. 2014.

Sușine că contrar prevederilor art. 275 CPC, instanța nu l-a înștiința în decurs de 5 zile despre semnarea procesului-verbal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de ontencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, s-a constatat că la 04 iulie 2014 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, cu participarea lui Cîrnici Feodosei, asistat de avocatul său Chircu Tudor, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din data de 04 iulie 2014 (f.d.199). Prin urmare, termenul-limită pentru depunerea apelului a expirat la data de 04 august 2014. Cererea de apel a fost depusă la data de 13 octombrie 2014, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile din momentul emiterii dispozitivului hotărârii.

Totodată, materialele dosarului atestă că apelantul Cîrnici Feodosei, precum și procurorul raionului Cahul, în cadrul ședinței de judecată din 05 mai 2016, au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului. În acest sens a fost menționat că Cîrnici Feodosei este o persoană în vîrstă și nu cunoaște legislația.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, materialele dosarului atestă că Cîrnici Feodosei în cadrul ședinței în primă instanță a fost asigurat cu asistență juridică, cu participarea avocatului Chircu Tudor.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că în ultima ședință de judecată, instanța a dispus că la data de 08 iulie 2014 va fi pronunțat dispozitivul hotărârii, iar la data de 08 iulie 2014, cînd el și avocatul s-au prezentat în instanță, le-a fost comunicat că judecătorul este în concediu medical și vor fi înștiințați suplimentar despre data cînd se va pronunța dispozitivul hotărârii. Aceste afirmații nu-și găsesc confirmare în materialele dosarului, neavînd astfel putere probantă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cererii

privind repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Comrat din 05 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cîrnici Feodosei.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 05 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul raionului Cahul în interesele pensionarului Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru, Primăriei comunei Manta și Consiliului comunal Manta cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru