

prima instanță: A. Ciobanu
instanța de apel: E. Ababei, A. Polivenco, A. Garbuz

dosarul nr. 2r-702/16

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cereale-Glodeni” împotriva lui Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2015 SA „Cereale-Glodeni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul SA „Cereale-Glodeni” a indicat că din vina pîrîtelor, cu care are încheiate contracte de răspundere materială individuală deplină, societății i-a fost cauzat un prejudiciu. Reclamantul în temeiul art. 327,341,333 Codul muncii solicită încasarea în mod solidar de la pîrîtele Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria în beneficiul său a sumei prejudiciului nerambursat în mărime de 14036 lei, și în mod solidar de la Stulova Alla și Ursuleac Maria a sumei prejudiciului nerambursat în mărime de 12 906 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 21 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria în beneficiul SA „Cereale-Glodeni” prejudiciu material în sumă de 14 036 lei. S-a încasat în mod solidar de la Stulova Alla și Ursuleac Maria în beneficiul SA „Cereale-Glodeni” suma prejudiciului material în mărime de 12 906 lei. La fel, s-a încasat în mod solidar de la Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria în beneficiul SA „Cereale-Glodeni” cheltuieli de judecată în mărime de 5270 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, prin care au

solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria, cu acordarea termenului pînă la 21 iunie 2016, ora 15:50 pentru prezentarea dovezii de pată a taxei de stat în mărime de 609,19 lei.

La 21 iunie 2016 Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 03 iunie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa apelantelor încheierea din 03 iunie 2016, care a fost recepționată de acestea la data de 09 iunie 2016, fapt confirmat prin semnarea avizelor de recepție (f.d. 15-17). Prin urmare, depunînd recursul la data de 21 iunie 2016, recurentele s-a încadrat în termenul legal de depunere a recursului.

În motivarea recursului au invocat că litigiul din speță decurge din raporturile prevăzute de art. 348 Codul Muncii, și prin urmare, în temeiul art. 353 Codul Muncii, dînosele sunt scutite de la plata taxei de stat, în condițiile în care sunt angajate ale SA „Cereale-Glodeni”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016, în temeiul art. 368 alin. (1) CPC, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria, cu acordarea termenului pînă la 21 iunie 2016, ora 15:50 pentru prezentarea dovezii de pată a taxei de stat în mărime de 609,19 lei.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele

în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. a) CPC, valoarea acțiunii se determină din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) lit. k) Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, taxa de stat se stabilește în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel depuse de către Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria, pe motiv că acestea urmau să achite taxa de stat în temeiul art. 3 alin. (1) al Legii taxei de stat, precum și a prevederilor art. 83-84 CPC.

Nu pot fi reținute argumentele recurentelor, precum că deoarece litigiul din speță decurge din raporturile prevăzute de art. 348 Codul Muncii, prin urmare, în temeiul art. 353 Codul Muncii, dînsele sunt scutite de la plata taxei de stat, în condițiile în care sunt angajate ale SA „Cereale-Glodei”.

În conformitate cu art. 353 Codul Muncii, salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sînt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

Instanța de recurs menționează că situația invocată de către apelante, în favoarea scutirii de la plata taxei de stat la depunerea apelului nu se încadrează în prevederile art. 353 Codul muncii, în condițiile în care nu dînsele s-au adresat în judecată cu acțiune de soluționare a litigiului ce decurs din raporturi de muncă- condiție expres prevăzută în lege, ele avînd calitatea de pîrîte.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurente sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cereale-Glodeni” împotriva lui Stulova Alla, Ursul Galina și Ursuleac Maria cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru