

prima instanță: Gh.Grib  
(Judecătoria Ocnița)  
instanța de apel: T.Duca, S.Procopciuc, E.Grumeza  
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 2ra-1649/16

## Î N C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Cuzimov Oleg și Cuzimova Liudmila,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Andrei împotriva lui Cuzimov Oleg, Cuzimova Liudmila, Cuzimova Tatiana privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Ceban Andrei, casată parțial hotărîrea Judecătoria Ocnița din 11 noiembrie 2015, fiind emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La data de 03 iunie 2015 Ceban Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cuzimov Oleg, Cuzimova Liudmila, Cuzimova Tatiana privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Ceban Andrei a indicat, că la 03.02.2014 a fost intentat dosarul penal cu numărul 2014260026 în baza art.27,197 alin. (2) lit.a) Cod penal pe faptul incendierii intenționate a automobilului ce îi aparține.

În urma efectuării acțiunii de urmărire penală s-a constatat că, minora Cuzimova Tatiana pe data de 09.01.2014 în jurul orei 2<sup>45</sup>, fiind pe strada Burebista din or. Ocnița s-a apropiat de automobilul de marca „Dacia Logan,, cu n/î OC AN 754 și fără nici un motiv l-a incendiat.

Potrivit fișelor de calcul nr.227562 din 21.01.2014 SRL „Magadan-Com”, SC „Exligro” SRL din 15.03.2014 nr.162 și din 28.03.2014 emise de ÎI „Scînteia Televca”, și actelor anexate la acestea, costul pieselor schimbate și a lucrului efectuat la automobilul de marca „Dacia Logan” a constituit în total suma de 32760 lei.

S-a adresat de nenumărate ori către părinții Cuzimov Oleg și Cuzimova Liudmila, deoarece Cuzimova Tatiana este minoră, să-i restituie paguba, dar a fost refuzat din diferite motive.

Cere, reclamantul încasarea în mod solidar de la Cuzimov Oleg, Cuzimova Ludmila și Cuzimova Tatiana paguba materială în mărime de 32761 lei și paguba morală în mărime de 30 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Ocnița din 11 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Cuzimov Oleg și Cuzimova Ludmila în mod solidar în beneficiul lui Ceban Andrei prejudiciul moral în mărime de 5000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la Cuzimov Oleg, Cuzimova Ludmila în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 16 noiembrie 2015 Ceban Andrei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 s-a admis apelul declarat de Ceban Andrei.

S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Ocnîța din 11 noiembrie 2015 în partea respingerii acțiunii privind încasarea prejudiciului material și în partea dată s-a emis o nouă hotărâre.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Andrei împotriva lui Cuzimov Oleg, Cuzimova Liudmila, Cuzimova Tatiana privind încasarea prejudiciului material.

S-a încasat de la Cuzimov Oleg și Cuzimova Ludmila în mod solidar în beneficiul lui Ceban Andrei prejudiciul material în mărime de 32760 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2000 lei.

S-a încasat de la Cuzimov Oleg și Cuzimova Ludmila taxa de stat în folosul statului în sumă de 1720 lei.

În rest hotărârea Judecătorei Ocnîța din 11 noiembrie 2015 s-a menținut fără modificări.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, prin ordonanța procurorului în procuratura Ocnîța din 04.12.2014, care a fost menținută prin încheierea judecătorei Ocnîța din 02.03.2015, care la rândul său a fost menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 13 mai 2015, s-a stabilit cu certitudine faptul că, suma bunurilor distruse prin acțiunile Tatiane Cuzimova, constituie în total suma de 32760 lei, confirmată prin fișele de calcul nr.227562 din 24.01.2014 SRL „Magadar- Com”, SC.”Exugro” din 15.03.2014, nr.162 din 28.03.2014 emisă de ÎI „Scînteia Televca” și a actelor anexate la acestea (f.d.4-6).

Instanța de apel a invocat că, prin prisma prevederilor art.123 CPC, se reține că odată ce cuantumul prejudiciului material a fost stabilit prin ordonanța procurorului, acesta nu mai poate fi contestat, mai mult că, actul procedural prin care a fost stabilit cuantumul prejudiciului - ordonanța, a fost menținută prin hotărârea judecătorească irevocabilă.

Totodată, în conformitate cu art. 123 alin. (3) CPC, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

Prin urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia că cuantumul prejudiciului material a fost probat în mărime de 32760 lei, care și urmează să fie încasat de la intimati în beneficiul apelantului.

A mai menționat instanța de apel că, în conformitate cu art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții iar pîrîtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii. Dacă, fără a trimite pricina spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunță o nouă hotărîre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Raportînd prevederile normei citate la circumstanțele pricinii, instanța de apel a conchis că urmează să fie încasat de la Cuzimov Oleg și Cuzimova Liudmila care au pierdut procesul în beneficiul lui Ceban Andrei, care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată în sumă de 2000 lei, confirmate prin bonurile de plată (f.d.17), precum și taxa de stat în contul statului în mărime de 1790 lei.

La 02 iunie 2016 Cuzimov Oleg și Cuzimova Liudmila au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se mai indică în recurs că, acțiunea a fost înaintată față de părinții Cuzimov Oleg și Cuzimova Liudmila, însă la momentul actual fiica Cuzimova Tatiana este matură, de aceea dacă ea a comis careva încălcări, ea trebuie să poarte răspundere pentru cele comise, dar nu părinții.

Consideră recurenții că decizia instanței de apel este neîntemeiată și nefondată. Argumentele invocate de instanța de apel sunt bazate pe presupuneri și bănuieli, dar nu pe probe ce ar confirma incontestabil suma totală a prejudiciului material cauzat. În decizie instanței de apel s-a menționat ca probe, deciziile organului de urmărire penală, încheierea primei instanțe și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 13 mai 2015, emise pe cauza penală. Însă în aceste acte procesuale nu se menționează probele ce demonstrează paguba materială cauzată și achitarea costului reparației (bonurile de plată), iar în fișele de calcul există multiple divergențe, atât cele ce indică procurarea pieselor, cât și lucrările de reparație.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cuzimov Oleg și Cuzimova Liudmila, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Cuzimov Oleg și Cuzimova

Liudmila, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurrate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cuzimov Oleg și Cuzimova Liudmila ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cuzimov Oleg și Cuzimova Liudmila, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru