

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Floxal Plus" Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin "Floxal Plus" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei mun. Bălți privind anularea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016 prin care s-a respins cererea de revizuire înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin "Floxal Plus" Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015

c o n s t a ț ă:

La 21 februarie 2014, ÎCS "Floxal Plus" SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 04 aprilie 2013 Primăria mun. Bălți a eliberat ÎCS "Floxal Plus" SRL autorizația de construire nr. 50 privind executarea lucrărilor de replanificare a subsolului în spațiul comercial, reconstrucția fațadelor și construcția a doua anexe la construcția comercială existentă.

Menționează că în temeiul autorizației de construire, ÎCS "Floxal Plus" SRL a executat până la depunerea cererii de chemare în judecată lucrări de replanificare a subsolului, lucrări de construcție a parterului, începând și lucrările de construcție asupra anexei.

La 05 decembrie 2013 Primăria mun. Bălți a emis dispoziția nr. 626 cu privire la anularea autorizației de construire nr. 50 din 04 aprilie 2013.

La 12 noiembrie 2013, a recepționat scrisoarea Primăriei mun. Bălți nr. 03-12/3053 din 08 noiembrie 2013, prin care se invocă încălcări grave a documentației de proiect și acapararea ilegală de teren public, precum și obligația readucerii lucrărilor de construcție în conformitate cu cerințele autorizației de construire și eliberarea terenului public acaparat ilegal.

Reclamantul mai indică că, dorind să inițieze construcția celei de a doua anexe, a constatat că porțiunea respectivă de teren este îngrădită cu gard de către o altă societate care efectuează lucrări de reparație/schimbarea a rețelelor ingineresti din preajma Centrului Comercial "UNIC", fapt care tergiversează construcția celei de a doua anexe, conform autorizației de construire nr. 50 din 04 aprilie 2013.

Totodată, menționează că ÎCS "Floxal Plus" SRL nu efectuează careva lucrări de reparație a rețelelor inginerești, prin urmare nu a acaparat ilegal teren public.

Cu toate acestea, la 05 decembrie 2013 Primăria mun. Bălți a anulat autorizația de construire nr. 50 din 04 aprilie 2013.

Reieșind din prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ, nr. 793 din 20 februarie 2000, ÎCS "Floxal Plus" SRL la 27 decembrie 2013 a înaintat către Primăria mun. Bălți cererea nr. 4280 prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 626 din 05 decembrie 2013, iar la 22 ianuarie 2014 a recepționat răspunsul Primăriei mun. Bălți, prin care i-a fost refuzat în admiterea cererii.

Solicită obligarea Primăriei mun. Bălți să anuleze decizia nr. 626 din 05 decembrie 2013 cu privire la anularea autorizației de construire nr. 50 din 04 aprilie 2013 eliberată ÎCS "Floxal Plus" SRL.

La 23 iunie 2015 ÎCS "Floxal Plus" SRL a depus cerere privind concretizarea acțiunii prin care a solicitat anularea prescripției nr. 206 din 03 decembrie 2013, care a stat la baza emiterii dispoziției nr. 626 din 05 decembrie 2013 și anularea dispoziției nr. 626 din 05 decembrie 2013 cu privire la anularea autorizației de construire nr. 50 din 04 aprilie 2013.

La 25 iulie 2015, ÎCS "Floxal Plus" SRL a solicitat atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Inspekția Teritorială în Construcții "Nord".

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 24 iulie 2015 a fost admisă cererea ÎCS "Floxal Plus" SRL și a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Inspekția Teritorială în Construcții "Nord".

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 23 octombrie 2015 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS "Floxal Plus" SRL împotriva Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu Inspekția Teritorială în Construcții "Nord" privind anularea Prescripției nr. 206 din 03 decembrie 2013 și a dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 626 din 05 decembrie 2013 cu privire la anularea autorizației de construire nr. 50 din 04 aprilie 2013.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 09 noiembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea ÎCS "Floxal Plus" cu privire la anularea încheierii Judecătorei Bălți din 23 octombrie 2015 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015 a fost respinsă cererea de recurs depusă de ÎCS "Floxal Plus" SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și a fost menținut încheierea Judecătorei Bălți din 09 noiembrie 2015 prin care a fost respinsă cererea de repunere pe rol a cauzei.

La 01 aprilie 2016, ÎCS "Floxal Plus" SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că în urma pronunțării deciziei Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015, revizuentul a descoperit noi fapte juridice, legate direct cu probele prezentate de revizuiant.

Astfel, a menționat că instanța de apel nu a luat în considerație prevederile art. 24 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, potrivit cărora neprezentarea

la ședința de judecată, fără motive temeinice a părților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică examinarea cereri de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de ÎCS "Floxal Plus" SRL, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015.

La 25 mai 2016, prin intermediul Oficiului poștal, ÎCS "Floxal Plus" SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016 prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Bălți, admiterea cererii de revizuire depusă de ÎCS "Floxal Plus" SRL, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015 cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea recursului în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică că la 23 octombrie 2015, ora 09:00 a fost numită ședința de judecată pe marginea litigiului în cauză, însă reprezentantul reclamantului fiind în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, a depus la 22 octombrie 2015 în cancelaria Judecătoriai Bălți o cerere prin care a adus la cunoștință instanței de judecată despre imposibilitatea prezentării sale în instanța de judecată din 23 octombrie 2015, ora 09:00, deoarece pentru aceeași dată și oră urma să fie anrenat într-un alt proces de judecată, care a avut loc la Curtea de Apel Chișinău.

Cu toate acestea, instanța de judecată a scos cererea de pe rol.

Deși ÎCS "Floxal Plus" SRL a depus cerere motivată de repunere pe rol a cauzei, cererea respectivă a fost respinsă de Judecătoria Bălți, care a fost menținută de Curtea de Apel Bălți.

Instanța de fond a scos cererea de pe rol cererea, invocând prevederile art. 206 alin. (2) și art. 267 lit. g) CPC, care preved că dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea pricinii în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces.

Astfel, consideră că instanța de judecată eronat a aplicat prevederile art. 206 alin. (2) CPC, întrucât cauza se judecă în contencios administrativ și urma să fie aplicate prevederile art. 24 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ care prevede că neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a părților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică examinarea cererii, iar în cazul în care este imposibil de a judeca cauza în lipsa reclamantului, instanța de contencios administrativ va scoate cererea de pe rol în condițiile Codului de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de judecată urma să constate imposibilitatea de a judeca cauza în lipsa reprezentantului reclamantului și apoi să aplice prevederile Codului de procedură civilă.

Respectiv, chiar dacă instanța a considerat neîntemeiată cererea de amânare, cauza urma a fi examinată în fond cu pronunțarea unei hotărâri, dar nu să fie scoasă cererea de pe rol.

Mai invocă că instanța de judecată i-a încălcat drepturile sale procesuale și art. 6&1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturile omului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La caz, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele pricinii, ÎCS "Floxal Plus" SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de recurs depusă de ÎCS "Floxal Plus" SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și a fost menținută încheierea Judecătoriai Bălți din 09 noiembrie 2015. prin care a fost respinsă cererea de repunere pe rol a cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016 cererea de revizuire înaintată de ÎCS "Floxal Plus" SRL reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, a fost respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, este de menționat că în susținerea cererii de revizuire ÎCS "Floxal Plus" SRL, a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC potrivit cărora, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei citate, este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Distinct de norma legală citată, Colegiul reține ca întemeiată încheierea contestată cu recurs, or, motivele invocate de revizuent nu pot fi considerate ca circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea hotărârii și care existau până la pronunțarea încheierii din 10 mai 2016, dar constituie în sine un dezacord cu actul de dispoziție adoptat de instanța de judecată, care nu este un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

Ca urmare, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o

violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Se impune respectarea principiului *res judicata*. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (CtEDO, *Brumărescu c. României*, 1999, para. 61, *Roșca c. Moldovei*, 2005, para. 24).

De altfel, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Astfel fiind, este cert că Curtea de Apel Cahul corect a ajuns la concluzia că revizuentul în cererea de revizuire nu a indicat nicio circumstanță sau faptă esențială, care s-ar încadra în temeiul prevăzut de art. 449 CPC.

Ca consecință, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, ca fiind lipsite de suport legal.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a,) art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Floxal Plus" Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin "Floxal Plus" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei mun. Bălți privind anularea actului administrativ

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu