

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând propunerea de recuzare înaintată de Stefanida Pașalî, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Sergiu Gubenco, Grigori Colev și Ștefan Starciuc

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” împotriva Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga cu privire la anularea actului administrativ

c o n s t a t ă :

La 04 noiembrie 2015, SRL „Gagauz-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Ceadâr-Lunga cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga nr. 7.13.4 din 10 septembrie 2013.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 15 decembrie 2015, în proces a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Stefanida Pașalî (f. d. 36 verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 mai 2016, a fost respinsă acțiunea, ca fiind depusă tardiv (f. d. 133-139).

La 13 iunie 2016, SRL „Gagauz -Gaz” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În cadrul examinării apelului declarat de SRL „Gagauz -Gaz”, Stefanida Pașalî a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Serghei Gubenco, Starciuc Ștefan, Grigore Colev.

În motivarea cererii a indicat că judecătorii în cauză și-au expus opinia în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ea împotriva SRL „Gagauz-Gaz” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, prin care a fost respinsă acțiunea ei, iar aceste două acțiuni sunt conexe.

Verificând temeiurile propunerii de recuzare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare înaintată de Stefanida Pașalî, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Sergiu Gubenco, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sânt implicați în examinarea pricinii.

Raportând normele enunțate în coroborare cu motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este lipsită de temei propunerea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, Sergiu Gubenco, Grigori Colev și Ștefan Starciuc.

Or, motivele invocate de Stefanida Pașalî precum, că judecătorii Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco, Starciuc Ștefan, Grigore Colev s-au expus și au examinat circumstanțele respective într-o altă cauză, nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) CPC.

Asta deoarece, cauza civilă nr. 2a-165/2015 la cererea de chemare în judecată a Stefanidei Pașa împotriva SRL „Gagauz-Gaz” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, are un obiect diferit decât obiectul cauzei civile nr. 3ra-28/16 la cererea de chemare în judecată înaintată de Gagauz-Gaz” împotriva Consiliului raional Ceadâr-Lunga cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga nr. 7.13.4 din 10 septembrie 2013.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea înaintată de Stefanida Pașalî, cu privire la recuzarea

judecătorilor Curții de Apel Comrat, Sergiu Gubenco, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 50, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare înaintată de Stefanida Pașalî, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Sergiu Gubenco, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, ca fiind neîntemeiată.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” împotriva Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga cu privire la anularea actului administrativ, se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu