

Î N C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina împotriva Evdochiei Catan, intervenient accesoriu Levițchi Serghei cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 mai 2015, prin care acțiunea fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 02 septembrie 2014 Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Evdochiei Catan cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că la 28 august 2014 au aflat că la 19 aprilie 2013 Levițchi Serghei, reprezentat de Catan Teodor în baza procurii din 11 aprilie 2013, a vândut Evdochiei Catan apartamentul nr. 21, str. Ginta Latină 13/1, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 noiembrie 2005, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2006, s-a partajat apartamentul nr. 21, str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău ce aparține cu drept de proprietate pe cote-părți lui Levițchi Andrei și Levițchi Sergiu; s-a atribuit lui Levițchi Andrei în proprietate privată apartamentul cu încasarea de la acesta în beneficiul lui Levițchi Sergiu a compensației bănești pentru 1/3 cotă-parte ideală în mărime de 107 266 lei cu evacuarea ultimului din imobil.

Dreptul de proprietate a lui Levițchi Andrei a fost recunoscut printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Levițchi Serghei la înstrăinarea apartamentului nu a ținut cont că acesta are vicii de natură juridică, contractul de vânzare-cumpărare fiind fictiv sau simulat, menit să creeze o aparență juridică pentru terți și fără intenția de a produce efecte juridice.

Locuiesc în apartamentul nr. 21, str. Ginta Latină 13/1, mun. Chișinău din anul 1995 unde au viză de reședință și este unicul loc de trai.

Levițchi Serghei eronat a indicat în contractul de vânzare-cumpărare că la data încheierii contractului bunul imobil nu formează obiectul unui litigiu.

Contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat la 19 aprilie 2013, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2013 s-a declarat nul procesul-verbal de desfășurare a licitației din 16 decembrie 2012.

În punctul 4 din contractul de vânzare-cumpărare s-a indicat că valoarea estimativă a bunului imobil este de 314 951 lei, prețul a fost stabilit la suma de 220 000 lei, însă Levițchi Serghei conform somației din 22 octombrie 2012 a achitat doar suma de 216 734 lei în contul executorului judecătoresc.

Catan Evdochia a achitat vânzătorului suma de 220 000 lei pentru apartamentul pe care nu l-a văzut în realitate.

În contractul de vânzare-cumpărare este indicat că dreptul de proprietate al vânzătorului aparține în baza certificatului cu privire la determinarea cotei-părți în proprietate comună nr. 670 din 25 martie 2002 și în baza încheierii executorului judecătoresc Ioniță Roman din 25 martie 2013.

Certificatul cu privire la determinarea cotei-părți în proprietate comună nr. 670 din 25 martie 2002 din momentul devenirii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 noiembrie 2005 nu mai are valoare juridică.

A contestat încheierea executorului judecătoresc Ioniță Roman din 25 martie 2013, pricina fiind pe rol la Curtea Supremă de Justiție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013 s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la desfășurarea licitației cu privire la înstrăinarea apartamentului în litigiu din 16 octombrie 2012 întocmit în procedura de executare.

Contractul de vânzare-cumpărare este nul, deoarece vânzătorul în mod dolosiv a trecut sub tăcere viciul de natură juridică, clauzele contractuale demonstrează în mod direct că părțile au avut rea-credință și înțelegere dolosivă la încheierea actului juridic, există o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată.

Cer Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 21, str. Ginta Latină 13/1, mun. Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-8, vol. I).

La 23 februarie 2015 Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina au depus cerere cu privire la antrenarea lui Levițchi Serghei în proces în calitate de copârât (f.d. 66, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 februarie 2015 s-a respins demersul cu privire la antrenarea lui Levițchi Serghei în proces în calitate de copârât (f.d. 67, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 februarie 2015 din oficiu s-a antrenat în proces Levițchi Sergiu în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 69, verso, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 mai 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina în beneficiul Evdochiei Catan suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 125, 136-146, vol. I).

La 26 mai 2015 Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun.

Chișinău din 20 mai 2015, la 19 noiembrie 2015 apel motivat împotriva aceleași hotărâri, iar la 16 decembrie 2015 și 15 februarie 2016 au depus apel suplimentar (f.d. 130-131, 167-173, 178, 216-219, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 februarie 2016 a respins apelul declarat de Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina și a menținut hotărârea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 20 mai 2015.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin hotărârea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 25 noiembrie 2005, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2006, s-a partajat apartamentul nr. 21, str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău ce aparține cu drept de proprietate pe cote-părți lui Levițchi Andrei și Levițchi Sergiu; s-a atribuit lui Levițchi Andrei în proprietate privată apartamentul cu încasarea de la acesta în beneficiul lui Levițchi Sergiu a compensației bănești pentru 1/3 cotă-parte ideală în mărime de 107 266 lei cu evacuarea ultimului din imobil.

În cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc Ioniță Roman prin încheierea din 25 martie 2013 a transmis în contul achitării datoriei de 107 266 lei în proprietatea creditorului Levițchi Serghei apartamentul nr. 21, str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău conform art. 130 Codul de executare, încheierea servind temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate.

Prin încheierea executorului judecătoresc Ioniță Roman din 12 aprilie 2013 s-au anulat sechestrurile asupra bunului imobil, s-a încetat procedura de executare.

Levițchi Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Levițchi Sergiu și executorului judecătoresc Ioniță Roman cu privire la anularea încheierii, prin care s-a permis Întreprinderii de Stat „Cadastru” să efectueze modificările necesare în Registrul bunurilor imobile cu privire la transmiterea apartamentului, stabilirea termenului de executare.

Prin hotărârea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 29 mai 2013 s-a respins acțiunea lui Levițchi Andrei ca fiind neîntemeiată, hotărâre care a devenit irevocabilă ulterior.

Încheierea executorului Ioniță Roman din 25 martie 2013, prin care s-a transmis lui Levițchi Serghei apartamentul nr. 21, str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău a rămas în vigoare.

Nu s-a probat că contractul de vânzare-cumpărare din 19 aprilie 2013 prin care Levițchi Serghei a vândut Evdochiei Catan apartamentul în litigiu este fictiv sau simulat.

La 16 mai 2016 Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs au indicat că dreptul de proprietate a lui Levițchi Andrei în privința apartamentului a fost obținut printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Levițchi Sergiu nefiind proprietar al întregului bun imobil și neavând bunul în posesie nu a fost în drept să îl înstrăineze.

Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 20 iunie 2012 s-a înregistrat dreptul de proprietate a lui Levițchi Andrei asupra 1/3 cotă-parte din apartamentul în litigiu.

Instanța de apel eronat a constatat că bunul în litigiu nu are vicii de natură juridică, în situația în care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2013 s-a anulat hotărârea din 30 ianuarie 2013, s-a declarat nul procesul-verbal de desfășurare a licitației din 16 octombrie 2012 a apartamentului nr. 21, str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău și s-a anulat încheierea din 17 octombrie 2012 cu privire la calcularea dobânzii de întârziere în mărime de 104 500,23 lei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 30 iunie 2016 Levițchi Serghei a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Levițchi Serghei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale,

iar argumentele invocate de Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina și Levițchi Ecaterina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan