

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Petru Proca

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Proca împotriva lui Vasile Copacinschi cu privire la repararea prejudiciului material și moral împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Petru Proca și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 30 aprilie 2015, Petru Proca a depus cerere de chemare împotriva lui Vasile Copacinschi cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 09 august 2014, aproximativ pe la ora 8⁰⁰, aflându-se pe un drum din sat. Gribova r-nul Drochia, de el s-a apropiat Vasile Copacinschi, care intrând în conflict, l-a lovit cu furca de metal în regiunea capului cauzându-i leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată în formă de plagă contuză suturată în regiunea piloasă a capului, excoriațiile frunții pe stînga, comoție cerebrală.

Afirmă că prin decizia IP Drochia Vasile Copacinschii a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției conform art. 78 alin. (3) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 50 u. c. (1000 lei).

Sușține reclamantul că în perioada 09 august 2014 - 20 august 2014, dânsul a trecut un tratament medical staționar în secția de traumatologie a spitalului raional Drochia.

Indică că urmare a pricinuirii de către Vasile Copacinschii a leziunilor corporale, el a suportat următoarele cheltuieli: deplasările soției pentru a-l vizita la spital și costul produselor în valoare de 700 lei, deplasarea lui la secția medico-legală Dondușeni pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală 300 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398, 1418, 1422, 1423 Cod civil și art. 5, 6, 166-168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii și repararea de către Vasile Copacinschi a prejudiciului material în mărime de 1000 lei și prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, în total suma de 11 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 13 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasat de la Vasile Copacinschi în beneficiul lui Petru Proca prejudiciul moral în sumă de 2000 lei, a fost încasată de la Vasile Copacinschi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei. În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016, a fost respins apelul declarat de Petru Proca și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 mai 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Petru Proca a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanța de apel cât și cea de fond nu au apreciat durerile lui fizice, cauzate prin acțiunile ilicite ale lui Vasile Copacinschi, cheltuielile suportate de soția lui pe timpul tratamentului prin deplasări și procurarea produselor alimentare.

Remarcă recurentul că a suferit un prejudiciu moral mult mai mare decât cel estimat de instanță, manifestat prin suferințe psihice și disconfort în relație cu rudele/apropiații.

La 15 iulie 2016, Copacinschi Vasile a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Proca Petru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 31 martie 2016 (f. d. 118) și recepționată de către recurent la 05 aprilie 2016 (f. d. 121).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petru Proca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Petru Proca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Petru Proca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Petru Proca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu