

ÎN C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea municipală „Infocom”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva întreprinderii municipale „Infocom”, societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, societății pe acțiuni „Termoelectrică”, asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/167 și asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/197 cu privire la anularea parțială a ordinelor de încasare a numerarului cu excluderea volumului apei potabile și menajere și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Paraschiv Andrei, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2015 Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii municipale „Infocom”, societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, societății pe acțiuni „CET-2”, asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/167 și asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/197 cu privire la anularea parțială a ordinelor de încasare a numerarului cu excluderea volumului apei potabile și menajere și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Paraschiv Andrei a indicat că începând cu luna octombrie 2014 pârâții au indicat în ordinele de încasare a numerarului privind plata apei potabile și menajere (apă caldă) volume suplimentare celor indicate în contoarele din apartament, pe care nu le-a consumat.

Prin dispozițiile Primăriei mun. Chișinău nr. 1185-d din 18 noiembrie 2014 și nr. 1259-d din 08 decembrie 2014 s-a dispus ca societatea pe acțiuni „Infocom” să calculeze suplimentar cota-parte pentru fiecare apartament din blocurile de locuințe în care există volum de apă nedistribuit (diferență de volum), dar nu mai mult de 2 m³ pe lună pentru fiecare serviciu prestat în parte (apă potabilă și apă caldă menajeră).

Prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 30-d din 26 ianuarie 2015 s-au abrogat dispozițiile Primăriei mun. Chișinău nr. 1185-d din 18 noiembrie 2014 și nr. 1259-d din 08 decembrie 2014 în legătură cu încălcarea drepturilor consumatorilor din lipsa regulamentelor de calculare a normativelor de apă.

La 03 februarie 2015 a adresat pârâților cerere prealabilă prin care a solicitat excluderea volumelor de apă potabilă și menajeră incluse suplimentar în ordine de

încasare a numerarului: nr. 120695194 și 121178669 pentru luna octombrie 2014 – volumul de apă menajeră (apă caldă)- 5,5 m³; nr. 121542122 și 121446375 pe luna noiembrie 2014 - volumul de apă potabilă – 1,3910 m³ și volumul apei menajere 1,6508 m³; nr. 121914720 și 121796164 pentru luna decembrie 2014 – volumul de apă potabilă 0,7182 m³ și volumul apei menajere 2,000 m³, însă cererea a fost respinsă.

Cere Paraschiv Andrei anularea parțială a ordinelor de încasare a numerarului: nr. 120695194 și 121178669 pentru luna octombrie 2014 cu excluderea volumului de apă menajeră (apă caldă) - 5,5 m³; nr. 121542122 și 121446375 pe luna noiembrie 2014 cu excluderea volumului de apă potabilă – 1,3910 m³ și volumului apei menajeră 1,6508 m³; nr. 121914720 și 121796164 pentru luna decembrie 2014 cu excluderea volumului de apă potabilă 0,7182 m³ și volumul apei menajere 2,000 m³, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei (f.d. 1-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei (f.d. 73, 84-87).

La 20 iulie 2015 Paraschiv Andrei a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2015, iar la 25 ianuarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 78-79, 101-104).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 aprilie 2016 a admis apelul declarat de Paraschiv Andrei.

A casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2015 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

A anulat parțial ordinele de încasare a numerarului nr. 120695194 și 121178669 pentru luna octombrie 2014 cu excluderea volumului de apă menajeră (apă caldă) - 5,5 m³; nr. 121542122 și 121446375 pe luna noiembrie 2014 cu excluderea volumului de apă potabilă – 1,3910 m³ și volumul apei menajere - 1,6508 m³; nr. 121914720 și 121796164 pentru luna decembrie 2014 cu excluderea volumului de apă potabilă 0,7182 m³ și volumul apei menajere 2,000 m³.

În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 1185-d din 18 noiembrie 2014 cu privire la implementarea în mun. Chișinău a Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, completată prin dispoziția nr. 1259-d din 08 decembrie 2014, s-a dispus ca societatea pe acțiuni „Infocom” să calculeze suplimentar cota-parte pentru fiecare apartament din blocurile de locuințe în care există volum de apă nedistribuit (diferență de volum), dar nu mai mult de 2 m³ pe lună pentru fiecare serviciu prestat în parte (apă potabilă și apă caldă menajeră). Volumul total de apă restant va fi redistribuit odată cu elaborarea și aprobarea de către autoritățile publice centrale a reglementărilor ce ar duce la implementarea în totalitate a Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013.

Prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 30-d din 26 ianuarie 2015 s-au abrogat dispozițiile Primăriei mun. Chișinău nr. 1185-d din 18 noiembrie 2014 și nr. 1259-d din 08 decembrie 2014 în legătură cu încălcarea drepturilor consumatorilor din lipsa regulamentelor de calculare a normativelor de apă.

Dispozițiile Primăriei mun. Chișinău nr. 1185-d din 18 noiembrie 2014 și nr. 1259-d din 08 decembrie 2014 au fost abrogate din lipsa unui act normativ pentru implementarea Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013.

Ordinele de încasare a numerarului în litigiu au fost emise ilegal fără aprobarea unui act normativ emis de organele centrale de specialitate.

La 02 iunie 2016 întreprinderea municipală „Infocom” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs întreprinderea municipală „Infocom” a indicat că prima instanță corect a respins acțiunea pe motiv că dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 30-d din 26 ianuarie 2015 nu prevede retroactivitatea acesteia.

Faptul că autoritățile publice centrale și locale în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013 nu au elaborat acte normative și nu au adus actele normative în concordanță cu prezenta lege nu suspendă intrarea în vigoare a acestei legi.

Dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 30-d din 26 ianuarie 2015 nu servește temei de anulare a ordinelor de încasare a numerarului prin excluderea volumelor calculate ca cotă-parte.

Pricina a fost examinată în instanța de apel în absența reprezentantului întreprinderii și fără expedierea copiei apelului declarat de Paraschiv Andrei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 05 iulie 2016 prin intermediul oficiului poștal Paraschiv Andrei a solicitat respingerea recursului.

Prin referința depusă la 13 iulie 2016 reprezentantul Gavriliță Irina în interesele societății pe acțiuni „Termoelectrica” a solicitat admiterea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Infocom”, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de întreprinderea municipală „Infocom” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de Paraschiv Andrei și reprezentantul Gavriliță Irina în interesele societății pe acțiuni „Termoelectrica”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Întreprinderea municipală „Infocom” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Nu constituie temei de a considera recursul admisibil argumentul că pricina în instanța de apel a fost examinată în absența reprezentantului întreprinderii municipale „Infocom” și că nu a fost expediat în adresa recurentului copia apelului motivat depus de Paraschiv Andrei.

Curtea de Apel Chișinău a înștiințat societatea pe acțiuni „Infocom” despre examinarea pricinii la 03 martie 2016 (f.d. 100).

La 02 februarie 2016 întreprinderea municipală „Infocom” a primit citația pentru ședința de judecată din 03 martie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 110).

În ședința de judecată din 03 martie 2016 reprezentantul întreprinderii municipale „Infocom” nu s-a prezentat, instanța dispunând primirea pe rol a cererii de apel depuse de Paraschiv Andrei cu înmânarea copieii intimatului (f.d. 114-115).

Curtea de Apel Chișinău a înștiințat întreprinderea municipală „Infocom” despre examinarea pricinii la 21 aprilie 2016 (f.d. 116).

În conformitate cu art. 100 alin. (3) Codul de procedură civilă, în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

Întreprinderea municipală „Infocom” este persoană juridică și nu poate invoca lipsa cadrelor ca impediment în realizarea drepturilor procedurale.

Din certificatul de concediu medical anexat la cererea de recurs rezultă că Otilia Madan s-a aflat în concediu medical în perioada de la 21 aprilie 2016 până la 27 aprilie 2016 în regim ambulatoriu (f.d. 137).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea Avramenko vs. Moldova din 06 februarie 2007 a constatat că tratarea în condiții de ambulatoriu nu constituie motiv întemeiat de omitere a efectuării acțiunilor procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din sensul normelor de drept citate și din practica Curții Europene a Drepturilor Omului rezultă că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de întreprinderea municipală „Infocom” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de întreprinderea municipală „Infocom” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan