

Î N C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea depusă de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” cu privire la strămutarea pricinii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Iacovlev Vitalie” cu privire la încasarea datoriei, penalității, obligarea eliberării încăperii și compensarea cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” împotriva societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și venitului ratat, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Iacovlev Vitalie” cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de locațiune, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” împotriva societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată, Veverița Eugeniu, Luchianov Valeri cu privire la înlăturarea obstacolelor în vederea valorificării bunurilor și constatarea opozabilității contractelor de locațiune în raport cu terțele persoane

c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2011 societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii individuale „Iacovlev Vitalie” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 155 950,19 lei, penalității în mărime de 64 210,92 lei, obligarea eliberării încăperii cu suprafața de 565,09 m.p. și terenului cu suprafața de 1002,45 m.p., situate pe str. Pădurii, 17, mun. Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 27 octombrie 2011 s-a transmis pricina pentru examinare conform competenței la Judecătoria Botanica mun. Chișinău (f.d. 43, vol. I).

La 15 februarie 2012 întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” a depus acțiune reconvențională împotriva societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 4 622 252 lei și moral în mărime de 20 000 lei (f.d. 60-63, vol. I).

La 05 iulie 2012 întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” a depus acțiune reconvențională suplimentară (f.d. 75-77, vol. I).

La 27 iulie 2012 societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată a depus cerere de modificare a pretențiilor solicitând încasarea de la întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” în beneficiul său a datoriei în mărime de 546 791,91 lei și a penalității în mărime de 340 442,04 lei (f.d. 88-89, vol. I).

La 04 decembrie 2012 întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată, Veverița Eugeniu, Luchianov Valeri cu privire la înlăturarea obstacolelor în vederea valorificării bunurilor și constatarea opozabilității contractului de locațiune nr. 1/1 din 03 ianuarie 2011 și contractului de arendă nr. 2/1 din 03 ianuarie 2011 în raport cu terțele persoane (f.d. 3-5, vol. V).

La 18 decembrie 2012 societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii individuale „Iacovlev Vitalie” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de locațiune nr. 3 din 01 ianuarie 2011 cu termenul de valabilitate până la 31 decembrie 2012, contractului de locațiune nr. 1/1 din 03 ianuarie 2011 cu termenul de valabilitate până la 31 decembrie 2013 și contractului de locațiune nr. 2/1 din 03 ianuarie 2011 cu termenul de valabilitate până la 31 decembrie 2013, repararea prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-8, vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2013 s-a admis cererea reprezentantului societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată și s-a transmis pricina pentru examinarea posibilității conexării (f.d. 64, vol. IV).

La 21 ianuarie 2013 avocatul Igor Gurițanu a depus în interesele societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată cerere de conexare a pretențiilor (f.d. 134-135, vol. V).

Prin încheierile Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 iunie 2013 și 30 decembrie 2013 s-au conexas într-un singur proces cererile de chemare în judecată depuse de societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată cu cererile de chemare în judecată depuse de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” (f.d. 139, 165-167, vol. V).

Întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” a depus cerere de modificare a pretențiilor din acțiunea reconvențională solicitând încasarea de la societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată a venitului ratat în mărime de 862 662,27 lei (f.d. 211-213, vol. V).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Iacovlev Vitalie” cu privire la revendicarea bunurilor imobile aflate în posesie nelegitimă, încasarea datoriei, penalității și a prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” împotriva societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului.

S-a încasat de la întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” în beneficiul societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 546 791,91 lei, penalitatea în mărime de 340 442,04 lei și taxa de stat în mărime de 33 491 lei.

S-a obligat întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” să elibereze încăperea cu suprafața de 565,09 m.p., amplasată pe terenul cu suprafața de 1002,45 m.p. din mun. Chișinău, str. Pădurii, 17.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” împotriva societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată în partea încasării prejudiciului material în mărime de 4 622 252 lei și prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, cererea cu privire la modificarea pretențiilor cu privire la încasarea venitului ratat în mărime de 862 662,27 lei.

S-a admis pretenția întreprinderii individuale „Iacovlev Vitalie” din acțiunea reconvențională cu privire la separarea îmbunătățirilor bunului imobil închiriat din mun. Chișinău, str. Pădurii, 17, dacă pot fi separate fără deteriorarea bunului imobil și dacă societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată refuză compensarea valorii lor, în mărimea sumei investiției efectuate.

S-a indicat că îmbunătățirile în suma declarată de 4 622 252 lei efectuate de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” la bunul imobil închiriat din mun. Chișinău, str. Pădurii, 17, care pot fi separate de bunul imobil în condițiile art. 909 alin. (2) Codul civil, cât și valoarea lor în expresie bănească pe fiecare categorie în parte, urmează a fi stabilită la fața locului de către executorul judecătoresc în cadrul executării prezentei hotărâri, în colaborare cu actele normative cu atragerea experților corespunzători după necesitate.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” împotriva societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată cu privire la înlăturarea obstacolelor în vederea valorificării bunurilor și constatarea opozabilității contractului în raport cu terțele persoane.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Iacovlev Vitalie” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

S-au declarat nule contractele de locațiune nr. 3 din 01 ianuarie 2011, nr. 1/1 din 03 ianuarie 2012 și nr. 2/1 don 03 ianuarie 2011 încheiate între societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată și întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie”.

S-au respins pretențiile societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei (f.d. 117-118, 136-149, vol. VI).

La 29 decembrie 2014 societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată a depus cerere de emitere a hotărârii suplimentare (f.d. 127, vol. VI).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 s-a admis cererea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

S-a încasat de la întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” în beneficiul societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 155 950,19 lei și penalitatea în mărime de 64 210,92 lei (f.d. 127-129, vol. VI).

La 28 ianuarie 2015 întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” și administratorul insolvenței Dorel Crăciun au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 (f.d. 134-135, vol. VI).

La 15 aprilie 2015 întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 (f.d. 158-159, vol. VI).

Întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” și administratorul insolvenței Dorel Crăciun au depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău dom 29 decembrie 2014 și hotărârii suplimentare a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 (f.d. 171-180, vol. VI).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 s-a admis cererea cu privire la repunere în termen a cererii de apel și s-a repus în termen cererea de apel depusă de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 (f.d. 223-225, vol. VI).

La 29 iunie 2016 întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” a depus cerere de strămutare a pricinii.

În motivarea cererii de strămutare întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” a indicat că a depus cerere de efectuare a expertizei împreună cu administratorul insolvenței, însă a fost respinsă de Curtea de Apel Chișinău în componența completului de judecată: Veronica Negru, Sergiu Arnăuț și Eugenia Fistican.

În ședința de judecată din 18 mai 2016 a înaintat mai multe demersuri, care la fel au fost respinse de completul de judecată.

A fost respinsă și cererea de recuzare a completului de judecată desemnat.

Având în vedere că majoritatea demersurilor au fost respinse, pune la îndoială nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea pricinii.

Temei de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” cu privire la strămutarea pricinii este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), (3) și (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Argumentele invocate de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de strămutare a pricinii.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit

În corespundere cu norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu este în drept să strămute pricina în afară temeiurilor expres prevăzute de normele de drept procedural.

Or, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează dreptul persoanei la judecarea cauzei sale în mod echitabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

În hotărârea Posokhov v. Rusia, Curtea de la Strasbourg a notat că sintagma „instituită de lege” se referă la baza legală pentru însăși existența „instanței” care trebuie să fie reglementată printr-o lege care emană de la Parlament.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că lipsesc temeiuri pentru strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul depus de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea întreprinderii individuale „Iacovlev Vitalie” cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Iacovlev Vitalie” cu privire la încasarea datoriei, penalității, obligarea eliberării încăperii și compensarea cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” împotriva societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și venitului ratat, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Alitavira” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii individuale „Iacovlev Vitalie” cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de locațiune, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Iacovlev Vitalie” împotriva societății comerciale „Alitavira” societate cu răspundere limitată, Veverița Eugeniu, Luchianov Valeri cu privire la înlăturarea obstacolelor în vederea valorificării bunurilor și constatarea opozabilității contractelor de locațiune în raport cu terțele persoane, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele,  
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan