

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Constantin Alerguș și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Catlabuga Eugeniu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu împotriva societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, pentru munca suplimentară, a indemnizației de concediu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care s-au respins apelurile declarate de Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă și împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2015

c o n s t a t ă

La 29 august 2013 Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu au depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Banca Comercială Română” cu privire la anularea ordinelor, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Catlabuga Eugeniu a indicat că în perioada de la 03 iulie 2009 până la 29 mai 2013 a activat la societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” în calitate de responsabil IT Security în cadrul Departamentului Managementul Securității și Continuității Afacerii.

Sagaidac Sergiu a activat la societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” în calitate de Specialist conformitate în cadrul Departamentului Conformitate, Juridic și Metodologie în perioada de la 16 mai 2011 până la 29 mai 2013.

Prin ordinul Președintelui Executiv al societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” nr. 41/28.03.2013 au fost preavizați despre concedierea în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal cu posibilitatea de a aplica la unul din posturile create conform statelor de personal pentru anul 2013.

La funcțiile care au candidat au fost selectate persoane cu pregătire și experiență necorespunzătoare cerințelor înaintate.

Cer Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu anularea ordinelor de concediere, restabilirea în funcțiile deținute; încasarea din contul societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” în beneficiul lui Sagaidac Sergiu a salariului pentru

absența forțată de la serviciu până la restabilirea în funcție în mărime de 27 000 lei, a salariului pentru munca suplimentară în mărime de 10 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 55 000 lei; încasarea din contul societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” în beneficiul lui Catlabuga Eugeniu a salariului pentru absența forțată de la serviciu până la restabilirea în funcție în sumă de 39 600 lei, a salariului pentru munca suplimentară în sumă de 37 500 lei, a prejudiciului moral în mărime de 80 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1, vol. I).

Prin mandatele din 13 octombrie 2014 avocatul Sandul Vitalie a fost împuternicit de Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 158-159).

Avocatul Sandul Vitalie a depus în interesele lui Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul Sandul Vitalie a indicat că la 16 mai 2011 Sagaidac Sergiu a încheiat cu pârâtul contract individual de muncă nr. 19RU/16.05.2011 pe durată nedeterminată.

Din adeverința de salariu nr. 785 din 21 mai 2013 rezultă că salariul brut lunar al lui Sagaidac Sergiu este în mărime de 9 000 lei.

Prin adeverința de salariu nr. 786 din 21 mai 2013 se confirmă că Catlabuga Eugeniu este angajat la societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” în baza contractului individual de muncă începând cu 03 iulie 2009 cu salariul brut de 13 200 lei.

La funcția de Specialist prevenirea și combaterea spălării banilor din cadrul Departamentului Juridic, Resurse Umane, Conformitate și Securitate au aplicat Sagaidac Sergiu și Bacalîm Elena.

În privința acestor candidați pârâtul a întocmit Rapoarte de evaluare a Coeficientului Emoțional Total, iar pentru Sagaidac Sergiu a prezentat și Raportul Baron Emotional Quotient Inventory.

Aceste rapoarte nu sunt concludente pentru probarea evaluării obiective a candidaților în cadrul desfășurării concursului și lipsesc probe care ar confirma parcurgerea acestor etape.

Pentru funcția de Specialist securitate informațională și antifraudă din cadrul Departamentului Juridic, Resurse Umane, Conformitate și Securitate au aplicat Dilevschi Igor și Catlabuga Eugeniu, în privința cărora pârâtul a întocmit Rapoarte de evaluare a Coeficientului Emoțional Total (f.d. 160-164, vol. I).

La 29 octombrie 2014 avocatul Sandul Vitalie a depus în interesele reclamantilor cerere de concretizare a pretențiilor solicitând suplimentar restabilirea lui Catlabuga Eugeniu în funcția de Responsabil IT Security în cadrul Departamentului Managementul Securității și al Continuității Afacerii și a lui Sagaidac Sergiu în funcția de Specialist în domeniul prevenirii spălării banilor în cadrul Departamentului Conformitate, Juridic și Metodologie (f.d. 174-178, vol. I).

La 18 februarie 2015 avocatul Sandul Vitalie a comunicat că nu mai acordă asistență juridică lui Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu în instanța de judecată (f.d. 232, vol. I).

La 19 martie 2015 reclamantii au depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea ordinelor de concediere, încasarea din contul societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” în beneficiul lui Sagaidac Sergiu a salariului

pentru absența forțată de la serviciu până la momentul restabilirii în funcție în mărime de 198 000 lei, în locul restabilirii în funcție încasarea sumei de 99 000 lei, a salariului pentru munca suplimentară în mărime de 100 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 99 000 lei; încasarea din contul societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” în beneficiul lui Catlabuga Eugeniu a salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 290 400 lei, în locul restabilirii în funcție încasarea sumei de 145 200 lei, a salariului pentru munca suplimentară în mărime de 150 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 145 200 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 245-255, vol. II).

La 14 aprilie 2015 reclamantii au depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea ordinelor de concediere, încasarea din contul societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” în beneficiul lui Sagaidac Sergiu a salariului pentru absența forțată de la serviciu până la momentul restabilirii în funcție în mărime de 207 000 lei, a indemnizației de concediu în mărime de 18 000 lei, în locul restabilirii în funcție a sumei de 103 500 lei, a salariului pentru munca suplimentară în mărime de 100 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 103 500 lei; încasarea din contul societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” în beneficiul lui Catlabuga Eugeniu a salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 303 600 lei, a indemnizației de concediu în mărime de 26 400 lei, în locul restabilirii în funcție încasarea sumei de 151 800 lei, a salariului pentru munca suplimentară în mărime de 150 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 151 800 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 41-42, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu ca fiind neîntemeiată (f.d.82, 85-100).

Prin mandatul din 01 iulie 2014 avocatul Zama Vitalie a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 143, vol. I).

La 05 mai 2015 avocatul Zama Vitalie a depus în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare privind încasarea de la Sagaidac Sergiu și Catlabuga Eugeniu a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei (f.d. 103, vol. II).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 s-a admis cererea avocatului Zama Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

S-a încasat în mod solidar de la Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu în beneficiul societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 113, 115-118, vol. II).

La 20 mai 2015 Catlabuga Eugeniu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 (f.d. 104-105, vol. II).

La 30 iulie 2015 Sagaidac Sergiu și Catlabuga Eugeniu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 (f.d. 121, 122, vol. II).

Prin mandatul din 26 octombrie 2015 avocatul Ursu Olga a fost împuternicită de Catlabuga Eugeniu să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 130).

Avocatul Ursu Olga a depus în interesele lui Eugeniu Catlabuga apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 și hotărârii suplimentare din 03 iulie 2015 (f.d. 131-140, vol. II).

Sergiu Sagaidac a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Catlabuga Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 (f.d. 150-151, vol. II).

La 05 noiembrie 2015 Sergiu Sagaidac a depus apel motivat împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 (f.d. 155-156, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 decembrie 2015 a respins apelurile declarate de Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu și a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 și hotărârea suplimentară din 03 iulie 2015 (f.d. 179-187, vol. II).

La 10 decembrie 2015 avocatul Zama Vitalie a depus în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cerere la Curtea de Apel Chișinău de emitere a hotărârii suplimentare privind încasarea de la Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f.d. 188, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 s-a respins cererea avocatului Zama Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare (f.d. 207-210, vol. II).

La 18 aprilie 2016 avocatul Zama Vitalie a declarat în interesele băncii comerciale „Banca Comercială Română Chișinău” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 (f.d. 213-214, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 11 mai 2016 a respins recursul declarat de avocatul Zama Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 (f.d. 219-224, vol. II).

La 05 februarie 2016 Catlabuga Eugeniu a declarat recurs solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și casarea hotărârii suplimentare a Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de emitere a hotărârii suplimentare.

În motivarea cererii de recurs Catlabuga Eugeniu a indicat că în perioada de la 03 martie 2006 până la 23 iulie 2008 a activat la societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” în calitate de informatician în cadrul Serviciului Metodologie și Tehnologii Bancare și în perioada de la 01 iulie 2009 până la 29 mai 2013 în calitate de Responsabil IT Security.

Prin ordinul nr. 41 din 28 martie 2013 a fost preavizat despre concediere în legătură cu reducerea numărului sau statelor de personal, însă nu i s-a propus un alt loc de muncă, ci doar a fost familiarizat cu o listă de posturi vacante.

A ales să aplice pentru funcția de Specialist securitate informațională și antifraudă din cadrul Departamentului Juridic, Resurse Umane, Conformitate și Securitate și angajatorul urma să –l transfere direct în această funcție.

În funcția menționată a fost transferat Dilevschi Igor, care nu corespunde criteriilor necesare, deoarece nu posedă studii tehnice și/sau economice.

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău eronat a admis cererea avocatului Zama Vitalie și a încasat din contul său și a lui Sagaidac Sergiu în beneficiul băncii cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 000 lei.

Salariații sunt scutiți de la plata taxei de stat și alte cheltuieli de judecată în litigiile de muncă.

Prin referința depusă la 23 iunie 2016 avocatul Zama Vitalie a solicitat declararea recursului inadmisibil și încasarea din contul lui Catlabuga Eugeniu în beneficiul societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

La 12 iulie 2016 Catlabuga Eugeniu a depus răspuns la referința depusă de societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” invocând că la eliberarea din serviciu nu a fost solicitat acordul organului sindical sau a reprezentanților salariaților.

Cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei solicitate de avocatul Zama Vitalie nu sunt reale, necesare și rezonabile.

Prin referințele depuse la 19 iulie 2016 și 21 iulie 2016 avocatul Zama Vitalie a solicitat în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” respingerea recursului declarat de Catlabuga Eugeniu.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 20 iulie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Catlabuga Eugeniu în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de avocatul Zama Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii suplimentare din 03 iulie 2015 și emiterea unei noi hotărâri din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 24 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Catlabuga Eugeniu copia deciziei din 09 decembrie 2015 (f.d. 189, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de Catlabuga Eugeniu la 05 februarie 2016 este

depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii rezultă că la 03 iulie 2009 societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a încheiat cu Catlabuga Eugeniu contract individual de muncă nr. 14 RU/03 iulie 2009, modificat prin actul adițional, prin care ultimul a fost angajat în funcția de Responsabil IT Security în cadrul Departamentului Managementul Securității IT și a Continuității Afacerii (193-201, 202, vol. I).

Prin ordinul Președintelui Executiv al societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” nr. 41 din 28 martie 2013 Catlabuga Eugeniu a fost preavizat despre concedierea în baza art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii - reducerea numărului sau a statelor de personal în unitate, la expirarea a 2 luni de la data aducerii la cunoștință a ordinului, s-a propus lui Catlabuga Eugeniu să aplice la unul din posturile create conform statelor de personal pentru anul 2013 în redacție nouă, potrivit procedurii și cerințelor descrise pe pagina intranet a băncii, s-a acordat salariatului 1 zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă (f.d. 28-39, 98 vol. I).

Prin adeverința nr. 786 din 21 mai 2013 eliberată de societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” se confirmă că Catlabuga Eugeniu este angajat în funcția de Responsabil IT Security în cadrul Departamentului Managementul Securității și Continuității Afacerii în baza contractului individual de muncă începând cu 03 iulie 2009 cu salariul brut de 13 200 lei (f.d. 37, vol. I).

Prin decizia societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” nr. 242 RU/21.05.2013 s-a desfăcut contractul individual de muncă cu Catlabuga Eugeniu în baza art. 86 alin. (1) lit. a) Codul muncii din 29 mai 2013, s-a achitat plata pentru 31 zile de concediu de odihnă nefolosit aferent anului 2012 și pentru 13 zile de concediu de odihnă nefolosit aferent anului 2013 și indemnizația de concediere în mărimea stabilită de art. 186 alin. (1) lit. a) Codul muncii (f.d. 140, vol. I).

Catlabuga Eugeniu a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție că instanțele de judecată întemeiat au respins cererea de chemare în judecată, însă au aplicat eronat normele de drept material în partea admiterii cererii avocatului Zama Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

Conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

Conform art. 88 alin.(1) Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) și c)) doar cu condiția că:

a) va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal;

b) va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;

c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia);

d) va reduce, în primul rând, locurile de muncă vacante;

e) va desface contractul individual de muncă în primul rând cu salariații angajați prin cumul;

f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate;

h) se va adresa organului sindical în vederea obținerii acordului pentru concediere, în modul prevăzut de prezentul cod;

i) în cazul în care reorganizarea sau lichidarea unității presupune reducerea în masă a locurilor de muncă, va informa în scris, cu cel puțin 3 luni înainte, despre acest lucru organele sindicale din unitatea și ramura respectivă și va iniția negocieri în vederea respectării drepturilor și intereselor salariaților. Criteriile vizînd reducerea în masă a locurilor de muncă se stabilesc prin convențiile colective.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că concedierea salariatului în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate are loc în cazul în care nu este posibil transferul salariatului cu acordul lui la un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective. Desfacerea contractului individual de muncă este posibilă cu condiția că salariatul nu avea dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru.

Conform art. 183 alin. (1), (2) și (3) Codul muncii, în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru beneficiază salariații cu o calificare și productivitate a muncii mai înaltă.

În cazul unei egale calificări și productivități a muncii, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru au:

a) salariații cu obligații familiale, care întrețin două sau mai multe persoane și/sau un invalid;

b) salariații în a căror familie nu sînt alte persoane cu venit de sine stătător;

c) salariații care au o mai mare vechime în muncă în unitatea respectivă;

d) salariații care au suferit în unitatea respectivă un accident de muncă sau au contractat o boală profesională;

e) salariații care își ridică calificarea în instituțiile de învățămînt superior și mediu de specialitate, fără scoatere din activitate;

f) invalizii de război și membrii familiilor militarilor căzuți sau dispăruți fără urmă;

g) participanții la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova;

h) inventatorii;

i) persoanele care s-au îmbolnăvit sau au suferit de boală actinică și de alte boli provocate de radiație în urma avariei de la Cernobîl;

j) invalizii în privința cărora este stabilit raportul de cauzalitate dintre survenirea invalidității și avaria de la C.A.E. Cernobîl, participanții la lichidarea consecințelor avariei de la C.A.E. Cernobîl în zona de înstrăinare în anii 1986-1990;

k) salariații care au mai multe stimulări pentru succese în muncă și nu au sancțiuni disciplinare (art.211);

l) salariații cărora le-au rămas cel mult 5 ani pînă la stabilirea pensiei pentru limită de vîrstă.

În cazul cînd unele persoane indicate la alin.(2) corespund cîtorva criterii prevăzute la acest alineat, dreptul preferențial de a fi lăsate la lucru aparține persoanelor care corespund mai multor criterii în comparație cu celelalte persoane. În caz de egalitate a numărului de criterii, dreptul preferențial aparține persoanei care are o vechime în muncă mai mare la unitatea respectivă.

Conform art. 184 alin. (1) lit. a) Codul muncii, angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziție, decizie, hotărîre), sub semnătură, despre intenția sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în următoarele termene: cu 2 luni înainte – în caz de concediere în legătură cu lichidarea unității sau încetarea activității angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.b) și c)).

Așadar, desfacerea contractului individual de muncă pe motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate este valabilă în următoarele condiții:

- reducerea numărului sau a statelor de personal să aibă loc real. Acest fapt urmează a fi confirmat prin ordinul cu privire la reducerea numărului de personal și aprobarea noilor state de personal. Urmează de reținut că noile state de personal urmează a fi aprobate pînă la începerea evenimentelor ce țin de reducerea numărului de personal;

- salariatul nu are dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru. Atunci cînd se decide cu privire la dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru urmează a se lua în considerare prevederile art.183 Codul muncii. În cazul în care mai mulți salariați pretind la un post vacant, atunci regula dreptului preferențial nu se va aplica. În acest caz numai angajatorul este în drept de a decide cui din salariații care urmează a fi concediați în legătură cu reducerea numărului de personal din unitate să-i propună prin transfer funcția vacantă, ținînd totodată cont de cerințele art.49 alin.(1) Codul muncii privitor la specialitatea, profesia, calificarea, funcția candidaților;

- salariatul a fost preavizat despre reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate cu 2 luni înainte de reducere, acordîndu-i salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămîină cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

- desfacerea contractului individual de muncă a fost făcută cu acordul preliminar al organului sindical din unitate (art.87 CM).

Prin ordinul Președintelui Executiv al societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” nr. 01 din 09 ianuarie 2013 s-au aprobat statele de personal pentru anul 2013 în număr de 147 unități(f.d. 81-83, vol. I).

Societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a expediat în adresa Inspectoratului Teritorial de Muncă statele de personal pentru anul 2013, aprobate prin ordinul nr. 01 din 09 ianuarie 2013 (f.d. 83, verso, vol. I).

Consiliul de supraveghere al societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” prin procesul-verbal nr. 4 din 06 martie 2013 a aprobat în unanimitate noua structură organizatorică a societății cu solicitările suplimentare (f.d. 84, vol. I).

Prin ordinul Președintelui Executiv al societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” nr. 03 din 13 martie 2013 s-au aprobat noua structură organizatorică și noul Regulament de funcționare a băncii aliniat la noua structură de funcționare și definitivarea și aprobarea statelor de personal noi în baza noii structuri organizaționale, fapt care prezumă reducerea de posturi (f.d. 85, vol. I).

Consiliul de supraveghere a societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” prin procesul-verbal nr. 5/15.03.2013 a redus numărul de linii funcționale de la 5 la 3 după principiile de segregare a următoarelor funcții: business, control/verificare și evidență/înregistrare și noua structură organizatorică a băncii cu 70 de posturi (f.d. 86, vol. I).

Prin ordinul Președintelui Executiv al societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” nr. 04 din 22 martie 2013 emis în vederea executării hotărârii Consiliului de supraveghere a societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” din 15 martie 2013, s-a redus funcția de Responsabil Securitate IT din cadrul Departamentului Managementul Securității și Continuității Afacerii (f.d. 88-89, vol. I).

La 28 martie 2013 societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a prezentat Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă informația cu privire la disponibilizarea a 55 salariați, printre care se regăsește și Catlabuga Eugeniu (f.d. 91-93, vol. I).

Prin ordinul Președintelui Executiv al societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” nr. 41 din 28 martie 2013 Catlabuga Eugeniu a fost preavizat despre concedierea în baza art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii - reducerea numărului sau a statelor de personal în unitate, la expirarea a 2 luni de la data aducerii la cunoștință a ordinului, s-a propus lui Catlabuga Eugeniu să aplice la unul din posturile create conform statelor de personal pentru anul 2013 în redacție nouă, potrivit procedurii și cerințelor descrise pe pagina intranet a băncii, s-a acordat salariatului 1 zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă (f.d. 28-39, 98 vol. I).

Catlabuga Eugeniu a confirmat contra semnătură că a făcut cunoștință cu ordinul de a preavizare la 29 martie 2013 (f.d. 39, vol. I).

Prin urmare, procedura de concediere a lui Catlabuga Eugeniu în legătură cu reducerea numărului sau statelor de personal a fost respectată de societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”.

Or, din materialele pricinii s-a constatat cu certitudine că reducerea numărului sau a statelor de personal a avut loc real la societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, având la bază rezultatele negative în perioadele precedente și profitul nesemnificativ în anul 2012.

La societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” activau 147 salariați, inclusiv 22 se afla în concediu pentru îngrijirea copiilor/concedii de maternitate și începând cu 29 mai 2013 au fost disponibilizați 55 persoane (f.d. 91).

În Departamentul Managementul Securității și Continuității Afacerii era o singură funcție de specialist responsabil securitate IT (f.d. 81-83, vol. I).

După reducerea statelor de personal s-a desființat Departamentul Managementul Securității și Continuității Afacerii și nu este inclus în noile state de

personal ale societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” fiind consolidată activitatea de resurse umane, secretariat, juridic, managementul și securitate într-un singur departament – Juridic, Resurse Umane, Conformitate și Securitate (f.d. 86, verso, vol. I).

În noile state de personal în Departamentul Juridic, Resurse Umane, Conformitate și Securitate s-au aprobat funcțiile: șef departament, consilier juridic (1unitate), specialist legalitate și conformitate (2 unități), specialist prevenirea și combaterea spălării banilor (1unitate), specialist securitate informațională și antifraudă (1unitate), specialist resurse umane (1unitate), secretar al organelor de conducere, specialist resurse umane (1unitate), registrator și INFO BCR (1unitate) (f.d. 90, vol. I).

Având în vedere că în noile state de personal ale societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” nu este inclusă funcția de specialist Responsabil IT, argumentul lui Catlabuga Eugeniu că deține drept preferențial față de alte persoane poartă caracter declarativ.

Or, dreptul preferențial poate fi invocat numai în cazul existenței în cadrul aceluiași Departament a cel puțin 2 unități, una dintre care s-a redus, iar alta s-a menținut.

Societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a stabilit lista posturilor create în baza statelor de personal pentru anul 2013 în redacție nouă, postate pe pagina intranet (f.d. 40, vol. I).

Catlabuga Eugeniu a aplicat la funcția de Specialist securitate informațională și antifraudă din cadrul Departamentului Juridic, Resurse Umane și Conformitate, la funcția dată candidând și Dilevschi Igor.

În urma evaluării candidaților, societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a acordat lui Catlabuga Eugeniu punctajul final 2,88, iar lui Dilevschi Igor – 3,51 (f.d. 98-101; 102-105, vol. I).

Recurentul nu a contestat rezultatele evaluării în modul stabilit de lege, iar instanța de judecată nu este competentă să reevalueze candidații.

Catlabuga Eugeniu la examinarea pricinii în instanța de apel a prezentat copia contractului din 05 septembrie 2011 cu privire la înmatricularea soției sale Viorica Munteanu la Academia de Studii Economice din Moldova la studii la masterat (f.d. 146-147).

Însă, Catlabuga Eugeniu nu a prezentat probe că soția Munteanu Viorca nu este angajată în câmpul muncii și se află la întreținerea sa, studiile acesteia finisând la 30 iunie 2013.

Prin urmare, ordinul de eliberare din funcție a lui Catlabuga Eugeniu a fost emis cu respectarea procedurii stabilite și conform normelor n vigoare.

Având în vedere că pretenția lui Catlabuga Eugeniu cu privire la anularea ordinului de concediere este neîntemeiată, sunt neîntemeiate și pretențiile subsecvente cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, indemnizației de concediu, plății pentru munca suplimentară, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Or, conform art. 90 alin. (1) Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Conform art. 329 alin. (1) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea

de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Conform art. 330 alin. (1) Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Catlabuga Eugeniu a fost eliberat din funcție legal și angajatorul nu este ținut să repare acestuia prejudiciul cauzat.

Nu poate fi reținut argumentul că la eliberarea lui Catlabuga Eugeniu nu s-a solicitat acordul comitetului sindical.

Conform art. 88 alin. (1) lit. h) Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) și c)) doar cu condiția că: se va adresa organului sindical în vederea obținerii acordului pentru concediere, în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 87 alin. (1) Codul muncii, concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art.86 alin.(1) lit.c), e) și g) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate. În celelalte cazuri, concedierea se admite cu consultarea prealabilă a organului (organizatorului) sindical din unitate.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că doar concedierea salariaților membri de sindicat poate avea loc numai cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Contrar prevederilor legale citate, Catlabuga Eugeniu nu a prezentat probe că este membru de sindicat și la concedierea sa era necesar acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical.

Mai mult ca atât, din certificatul nr. 06/139 din 07 mai 2014 și copia carnetului de muncă se confirmă că Catlabuga Eugeniu este angajat de la 10 iunie 2013 la banca comercială „Comerțbank” societate pe acțiuni în funcția de ofițer securitate a informației cu salariu lunar de 13 000 lei (f.d. 144, 43, verso vol. I).

Prin urmare, prima instanță întemeiat a respins pretențiile lui Catlabuga Eugeniu cu privire la anularea ordinelor de concediere, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a compensației în locul restabilirii la serviciu, a indemnizației de concediu, a salariului pentru munca suplimentară, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

La 05 mai 2015 avocatul Zama Vitalie a depus în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română” cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare privind încasarea de la Sagaidac Sergiu și Catlabuga Eugeniu a cheltuielilor de judecată în mărime de 7 000 lei (f.d. 103, vol. II).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 s-a admis cererea avocatului Zama Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare. S-a încasat în mod solidar de la Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu în beneficiul societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 113, 115-118, vol. II).

În conformitate cu art. 90 lit. i) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuielile de asistență juridică.

Conform art.350 lit. c) Codul muncii, principiile jurisdicției muncii sînt: scutirea salariaților și a reprezentanților acestora de cheltuielile judiciare.

Conform art. 353 Codul muncii, salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sînt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

Din prevederile legale citate rezultă că salariații în litigiile de muncă sunt scutiți de la plata taxei de stat și altor cheltuieli de judecată.

Așadar, salariații în litigiile de muncă sunt scutiți de la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuieli de asistență juridică.

În acest sens se reține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, prin care s-a respins cererea avocatului Zama Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare de încasare de la Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu a cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 207-210, 222-224, vol. II).

Prin urmare, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin hotărârea suplimentară din 03 iulie 2015, menținută de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 decembrie 2015, eronat a admis cererea avocatului Zama Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Din aceste motive este necesar de a admite recursul declarat de Catlabuga Eugeniu, de a casa parțial hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 în partea menținerii hotărârii suplimentare din 03 iulie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii avocatului Zama Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare de încasare în mod solidar de la Catlabuga Eugeniu a cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 în partea respingerii pretențiilor lui Sagaidac Sergiu și încasării din contul acestuia în beneficiul societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a cheltuielilor de asistență juridică nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în partea dată.

Or, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi și în partea respingerii pretențiilor lui Catlabuga Eugeniu au apreciat corect probele administrate și au emis hotărâri legale, însă au aplicat eronat normele de drept material în partea încasării cheltuielilor de

judecată din contul recurentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Catlabuga Eugeniu, de a casa parțial hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 în partea menținerii hotărârii suplimentare cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată de respingere a cererii avocatului Zama Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare de încasare în mod solidar de la Catlabuga Eugeniu a cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Catlabuga Eugeniu.

Se casează hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 în partea încasării în mod solidar de la Catlabuga Eugeniu a cheltuielilor de judecată și decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 în partea menținerii hotărârii suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu împotriva societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la anularea ordinelor de concediere, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, pentru munca suplimentară, a indemnizației de concediu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică și se emite o nouă hotărâre în partea dată prin care:

Se respinge cererea avocatului Zama Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare de încasare de la Catlabuga Eugeniu în mod solidar a cheltuielilor de asistență juridică.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Constantin Alerguș

Sveatoslav Moldovan