

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând cererea de recurs declarată de către Biroul Vamal Chișinău în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, mun. Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Palmigrup”

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a Societății cu Răspundere Limitată „Palmigrup”, încetat procesul și radiat debitorul Societății cu Răspundere Limitată „Palmigrup” din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și considerate stinse creanțele neexecutate în procedura de lichidare a Societății cu Răspundere Limitată „Palmigrup”

constată:

La 26 mai 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău DAF Centru a înaintat cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Palmigrup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației de administrator nr. 4 din 12 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015 a fost admisă cererea introductivă, constată insolabilitatea debitorului SRL „Palmigrup” și încetat procesul de insolabilitate față de SRL „Palmigrup”, a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Palmigrup”, iar în calitate de lichidator al SRL „Palmigrup” a fost desemnat Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației nr. 4 din 12 ianuarie 2015.

La data de 29 ianuarie 2016, lichidatorul Veaceslav Timotin a depus în instanța de insolabilitate tabelul creanțelor definitiv.

La ședința de validare din data de 02 februarie 2016, au fost validate creanțele Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău DAF Centru cu suma de 149181,71 lei la rangul III și suma de 89809 lei la rangul VI.

Ulterior, lichidatorul Veceslav Timotin a depus în instanța de insolvabilitate raportul final privind încetarea procesului de insolvabilitate a SRL „Palmigrup” și bilanțul de lichidare; procesul-verbal nr. 1 din 12 februarie 2016 și cererea privind încetarea procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Palmigrup”.

Potrivit raportului final, lichidatorul Veaceslav Timotin a constatat lipsa totală a masei debitoare a SRL „Palmigrup” solicitând aprobarea acestuia și a bilanțului de lichidare, de a considera ca drept stinse creanțele neexecutate ale SRL „Palmigrup” și radierea din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice a debitorului insolvabil.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Palmigrup”, dispusă încetarea procesului și radierea debitorului SRL „Palmigrup” din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, și considerate stinse creanțele neexecutate în procedura de lichidare a Societății cu Răspundere Limitată „Palmigrup”, obligat lichidatorul să publice dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial.

La 06 mai 2016, Biroul Vamal Chișinău a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și dispunerea examinării/rejudecării pricinii în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că în urma efectuării controlului ulterior a procedurilor de vămuire a mărfurilor importate în baza declarațiilor vamale nr. 3019i1865 din 03 februarie 2010, nr. 3019i1863 din 03 februarie 2010, nr. 3019i1867 din 03 februarie 2010, nr. 3019i1869 din 03 februarie 2010, nr. 3019i1881 din 03 februarie 2010, nr. 3019i1877 din 03 februarie 2010, nr. 3019i908 din 04 februarie 2010, nr. 3019i1283 din 10 februarie 2010, nr. 3019i1284 din 10 februarie 2010, nr. 3019i1286 din 10 februarie 2010, nr. 3019i1575 din 15 februarie 2010, nr. 3019i1574 din 15 februarie 2010, nr. 3019i1572 din 15 februarie 2010, nr. 3019i1577 din 15 februarie 2010, nr. 3019i1578 din 15 februarie 2010, nr. 3027i14836 din 19 februarie 2010, nr. 3027i4838 din 19 februarie 2010, nr. 3027i4845 din 19 februarie 2010, nr. 3027i4840 din 19 februarie 2010, nr. 3027i4832 din 19 februarie 2010, s-a stabilit cu certitudine că a fost diminuată cu suma de 5241296,06 lei și ca rezultat la 15 august 2011 a fost întocmit actul constatator nr. 254 și nr. 255 cu privire la recalcularea drepturilor de import în mărime de deplină de 2016850,72 lei și respectiv penalitatea de întârziere de 267993, 52 lei, în total constituind 2284844, 24 lei, în temeiul art. 127¹¹ pct. (1), 127¹³ pct. (2), 181 Cod vamal au fost recalculate drepturile de import prin care a fost dispusă încasarea obligațiilor vamale în mărime de 2284844, 24 lei.

Menționează că conform prevederilor art. 129 Cod vamal, drepturile de import și de export neplătite în modul stabilit la art. 124 se percep în mod incontestabil de către organul vamal din contul plătitorului în baza documentelor executorii sau a documentelor echivalente acestora, în condițiile legii. Iar conform art. 127¹³ alin. (1) Cod vamal, actul constatator reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției obligației

vamale, document spre executare obligatorie din momentul aprobării de către conducerea organului vamal și semnării lui de ambele părți.

Mai invocă că și alin. (3) pct. 3 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 267-O din 02 octombrie 2009 stabilește că actul constatator servește ca titlu executoriu, se va întocmi în cazul constatărilor efectuate, ca urmare a unui audit post-vămuire sau reverificării declarației vamale după validarea acesteia, iar în conformitate cu art. 11 lit. m) Cod de executare, actul constatator întocmit de Serviciul Vamal sunt documente executorii.

În temeiul prevederilor Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2013 și CPC, solicită validarea creanțelor conform actelor constatatoare nr. 254, 255 din 15 august 2011 în mărime de 2284844, 24 lei.

Menționează că la 04 mai 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Biroul Vamal Chișinău a înaintat o cerere de repunere în termen și de admitere a creanțelor.

Afirmă că Biroul Vamal Chișinău a omis termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței sale din motive ce nu-i pot fi imputate.

Mai invocă că de către administratorul provizoriu al insolvenței sau lichidator nu a fost trimisă nicio notificare în adresa Biroului Vamal Chișinău, privind intentarea procedurii de insolvență și necesitatea înaintării cererii de admitere a creanței.

Astfel, relatează că neîndeplinirea de către administratorul provizoriu al insolvenței sau lichidator a obligațiilor sale legale, a dus la faptul că, Biroul Vamal Chișinău nu a cunoscut despre inițierea procedurii de insolvență față de SRL „Palmigrup”, considerente din care creditorul a omis termenul de precizie stabilit de lege.

Mai susține că Biroul Vamal Chișinău a făcut cunoștință cu hotărârea contestată prin intermediul Monitorului Oficial nr. 106-113 (5539-55460) din 22 aprilie 2016.

La 25 iulie 2016, lichidatorul SRL „Palmigrup” Veaceslav Timotin a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea ca tardivă a cererii de recurs declarată de către Biroul Vamal Chișinău.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs constată că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 a fost publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 106-113 (5539-55460) din 22 aprilie 2016.

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 06 mai 2016 împotriva hotărârii instanței de insolvență, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea judecătorului Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, mun. Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Palmigrup”, a fost numit în calitate de administrator provizoriu Veaceslav Timotin.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015 a fost admisă cererea introductivă a creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, mun. Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Palmigrup”, constatată insolvența debitorului SRL „Palmigrup” și intentat procesul de insolvență cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Palmigrup”, în calitate de lichidator al SRL „Palmigrup” fiind desemnat Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației nr. 4 din 14 ianuarie 2015.

Se mai constată că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Palmigrup”, dispusă încetarea procesului și radierea debitorului SRL „Palmigrup” din Registrul de stat al persoanelor juridice, considerate stinse creanțele neexecutate în procedura de lichidare a Societății cu Răspundere Limitată „Palmigrup” și obligat lichidatorul să publice dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial.

Instanța de recurs conchide că soluția instanței de insolvență cu privire la aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare a SRL „Palmigrup”, încetării procesului și radierea debitorului SRL „Palmigrup” din Registrul de stat al persoanelor juridice este una legală și întemeiată.

În susținerea acestei opinii se vor reține exigențele prevăzute la art. 135 alin. (5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din Registrul de Stat în care este înscris.

Din analiza dispoziției art. 135 alin. (5) din Legii insolvenței, se evidențiază că legiuitorul a stabilit indubitabil că după stabilirea lipsei masei debitoare, instanța urmează să adopte o hotărâre de încetare a procesului cu dispunerea radierii debitorului din Registrul de Stat în care este înscris, consecință inevitabilă odată cu stabilirea lipsei masei debitoare și încetarea procesului.

Ca consecință, instanța de insolvență corect a dispus încetarea procesului și radierea debitorului SRL „Palmigrup” din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice.

Or, lipsa totală a masei debitoare a SRL „Palmigrup” a fost constatată prin raportul final întocmit de către lichidatorul Veaceslav Timotin, ultimul solicitând aprobarea acestuia și a bilanțului de lichidare, considerarea ca drept stinse creanțele neexecutate ale SRL „Palmigrup” și radierea din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice a debitorului insolvent.

Instanța de recurs reține ca neîntemeiată afirmația recurentului precum că de către administratorul provizoriu al insolvenței sau lichidator nu a fost trimisă nicio

notificare în adresa Biroului Vamal Chișinău, privind intentarea procedurii de insolvență și necesitatea înaintării cererii de admitere a creanței.

În acest aspect se vor menționa prevederile art. 6 alin. (4), (5) din Legea insolvenței, care expres indică că notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Înștiințarea și notificarea conform alin. (4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

La caz, au relevanță și prevederile art. 7 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora dispozitivul hotărârilor și al încheierilor instanței de insolvență urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Astfel, în aplicarea corectă a acestor prevederi legale, instanța de recurs constată că argumentele recurentului în sensul invocat se combat prin răspunsul nr. 7535 din 24 iunie 2015, expediat în adresa administratorului provizoriu al SRL „Palmigrup”, prin care Serviciul Vamal al RM a comunicat că *în conformitate cu încheierea nr. 2i-324/15 din 29 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost sistată activitatea din domeniul comerțului exterior a SRL „Palmigrup”* (f. d. 82).

Or, Serviciul Vamal al RM ca autoritate publică de specialitate, care exercită conducerea efectivă a activității vamale în Republica Moldova, cunoștea despre procesul de insolvență a SRL „Palmigrup” încă la data de 24 iunie 2015.

Mai mult ca atât, dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, prin care a fost constată insolvența debitorului SRL „Palmigrup” și intentat procesul de insolvență cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Palmigrup”, ca și dispozitivul hotărârii din 29 martie 2016, a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 324-329 din 04 decembrie 2015 (f. d. 130).

De altfel, însuși recurentul în cererea de recurs indică că despre existența hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 a aflat tot din Monitorul Oficial al RM, imediat în ziua publicării hotărârii date.

Ca urmare, circumstanțele menționate indică cert că exigențele prevăzute de Legea insolvenței cu privire la notificare au fost realizate, fapt ce respinge argumentele recurentului precum că nu a fost notificat despre intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Palmigrup” și nu a cunoscut despre existența acestui proces.

Or, rațiunile mai sus înfățișate, indică cert că Biroul Vamal Chișinău, trebuia să cunoască despre intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Palmigrup” și să acționeze în conformitate cu prevederile Legii insolvenței.

În această ordine de idei, este cert că criticele aduse de recurentul Biroul Vamal Chișinău în cererea de recurs, constituie în sine niște afirmații declarative, fără a fi confirmate prin probe pertinente și fără a fi invocat careva temei legal cu privire la ilegalitatea hotărârii contestate.

Față de cele ce preced și având în vedere că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate și se combat prin cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, mun. Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Palmigrup”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu