

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Sveatoslav Moldovan  
Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Cooperativa de Întreprinzător „Nier-Agro”, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță

în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Cooperativa de Întreprinzător „Nier-Agro”

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, prin care a fost admisă cererea introductivă a Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, constatată insolabilitatea debitorului Cooperativa de Întreprinzător „Nier-Agro”, ridicat dreptul lui Anatolie Țurcanu de administrare a Cooperativei de Întreprinzător „Nier-Agro”, desemnat în calitate de administrator al insolabilității al Cooperativei de Întreprinzător „Nier-Agro”, Valentin Rotaru

constată:

La 23 aprilie 2015, creditorul Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul CÎ „Nier-Agro”.

În motivarea cererii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 iulie 2011 a fost dispusă încasarea din contul CÎ „Nier-Agro” în beneficiul ÎS „Moldresurse” a sumei de 483228 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 iunie 2013, a fost dispusă înlocuirea creditorului ÎS „Moldresurse” cu succesorul în drepturi Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” în cadrul executării hotărârii din 05 iulie 2011.

Sușține că a expediat debitorului notificarea prealabilă, însă debitorul nu și-a onorat obligațiile de plată, motivul fiind lipsa mijloacelor financiare.

Solicită admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul CÎ „Nier-Agro”, numirea lui Valentin Rotaru în calitate de administrator provizoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, cererea introductivă a Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” a fost admisă spre examinare, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor în perioada de până la examinarea cererii introductive a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare și numit administrator provizoriu al CÎ „Nier-Agro”, Valentin Rotaru, deținător al autorizației nr. 5 din 14 ianuarie 2015.

La 09 iunie 2015, administratorul provizoriu Valentin Rotaru, a prezentat instanței de insolabilitate raportul privind executarea măsurilor de asigurare față de debitorul CÎ „Nier-Agro” și tabelul preliminar al creanțelor al CÎ „Nier-Agro”, în vederea executării încheierii de admitere a cererii introductive spre examinare și verificării temeiurilor de intentare a insolabilității debitorului CÎ „Nier-Agro”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2015, a fost admisă cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de CÎ „Nier-Agro”, declarată CÎ „Nier-Agro” în stare de insolabilitate, intentat procesul de insolabilitate față de CÎ „Nier-Agro”, desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Valentin Rotaru”.

La 30 iulie 2015, CÎ „Nier-Agro” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, a fost admis recursul declarat de avocatul Pavel Cotruță, în interesele debitorului CÎ „Nier-Agro”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2015 și remisă cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Pe parcursul derulării procesului de examinare a cauzei, la 14 ianuarie 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, reprezentantul creditorului Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, Valerian Cerempei a depus supliment la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința CÎ „Nier-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de CÎ „Nier-Agro”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, a fost admisă cererea introductivă, constată insolabilitatea debitorului CÎ „Nier-Agro” și intentat procesul de insolabilitate față de CÎ „Nier-Agro”, a fost ridicat dreptul lui Anatolie Țurcanu de administrare a CÎ „Nier-Agro” și propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate reprezentant persoană fizică pentru a prezenta interesele societății, ale asociațiilor și a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului. A fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității al CÎ „Nier-Agro”, Valentin Rotaru, deținător al autorizației nr. 5 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 30 martie 2016, Cooperativa de Întreprinzător „Nier-Agro”, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, soluționarea problemei în fond prin pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de decizie de respingere integrală a cererii introductive depusă de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, sau restituirea cererii introductive depusă de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că probele anexate de către Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” nu atestă întrunirea insolvenței, iar cererea introductivă este una abuzivă, primită spre examinare în pofida deficiențelor, care urmau să ducă la restituirea acesteia, fiind combătute și înlăturate toate pretențiile prin probele administrate de către ambele părți.

Menționează că la materialele procedurii de executare nr. 148-69r/2015, (cu numerotarea premergătoare 148-389r/2013, 148-462r/2012, 148-1341/2011) intentată în baza titlului executoriu privind încasarea datoriei în sumă de 483228 lei de la CÎ „Nier-Agro” în beneficiul ÎS „Moldresurse” lipsește încheierea Judecătoria Comerciale de Circumscripție din 21 iunie 2013, dosar nr. 2e-8006/2011, prin care a fost anulat titlul executoriu eliberat anterior de Judecătoria Economică de Circumscripție creditorului ÎS „Moldresurse” în proces de insolvență, în baza hotărârii Judecătoria Economice (Comerciale) de Circumscripție nr. 2e-8006/2011 din 05 iulie 2011.

Astfel invocă că din aceste considerente la 03 iulie 2015 în adresa executorului judecătoresc Rodica Gurgurov a fost depusă cererea de încetare a procedurii de executare nr. 148-69r/2015, fiind anexată la cerere xerocopia încheierii Judecătoria Comerciale de Circumscripție din 21 iunie 2013.

Remarcă că prin încheierea executorului judecătoresc Rodica Gurgurov din 24 iulie 2015 a fost încetată procedura de executare nr. 148-69r/2015.

Mai explică că în cadrul procedurii de executare nr. 148-1376/2011, CÎ „Nier-Agro” a executat titlul executoriu emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, dosar nr. 2e-8006/2011 privind încasarea de la CÎ „Nier-Agro” în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 14496,84 lei, achitând la data de 06 iulie 2015 suma de 14496,84 lei în baza ordinului de încasare a numerarului Nr. 199H-5000. Iar, prin încheierea executorului judecătoresc Rodica Gurgurov din 24 iulie 2015 a fost încetată și procedura de executare nr. 148-1376/2011.

Reiterează că conform dispozitivului încheierii Judecătoria Comerciale de Circumscripție din 21 iunie 2013, dosar nr. 2e-8006/2011, în pct. 3 a fost dispusă anularea titlului executoriu eliberat creditorului ÎS „Moldresurse” în proces de insolvență în baza hotărârii Judecătoria Economice (Comerciale) de Circumscripție nr. 2e-8006/2011.

Menționează că potrivit art. 16 alin. (1) Cod de executare, titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis. Iar titlul executoriu emis de Judecătoria Economică de Circumscripție în dosarul nr. 2e-8006/2011 privind încasarea datoriei în sumă de 483228 lei de la CÎ „Nier-Agro” în beneficiul ÎS „Moldresurse” în proces de insolvență a fost anulat prin încheierea Judecătoria Comerciale de Circumscripție din 21 iunie 2013 pronunțate în dosarul nr. 2e-8006/2011, fiind întrunit temeiul special stabilit la art. 83 lit. e) Cod de executare, astfel consideră că creanța Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” nu se află la executare și nici nu mai poate fi depusă la executare.

Precizează că în ședința de judecată din 15 iulie 2015, instanța a stabilit că titlul executoriu eliberat Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”

potrivit încheierii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 21 iunie 2013 pronunțate în dosarul Nr. 2e-8006/2011, nu a fost depus la executare de la data emiterii acestuia, aflându-se în original în posesia Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, fiind prezentat instanței pentru verificare în ședința din 15 iulie 2015.

Astfel susține că Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” nu a depus niciodată spre executare silită titlul executoriu eliberat potrivit încheierii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 21 iunie 2013 pronunțate în dosarul nr. 2e-8006/2011.

Având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) Cod de executare, consideră că termenul de prezentare de către Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” a documentului executoriu spre executare, a expirat. În acest sens relevă că pornind de la faptul că hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2e-8006/2011 din 05 iulie 2011 a devenit definitivă la 26 iulie 2011, rezultă că termenul a expirat la data de 26 iulie 2014.

Obiectează că cererea introductivă nu corespunde exigențelor stabilite de art. 20 alin. (1) lit. b), c), d) și f) și alin. (2) din Legea insolvenței, iar instanța de insolvență urma să aplice prevederile art. 22 alin. (1) din Legea insolvenței și să restituie fără examinare cererea introductivă.

Totodată relevă că cererea introductivă urma și urmează a fi restituită ca netimbrată, deoarece ordinul de încasare a numerarului nr. E2T1-F000 din 21 aprilie 2015, privind achitarea sumei de 400 lei prin intermediul BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost achitată de către persoana fizică Alexei Trudov dar nu de către creditorul Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”.

Subliniază că nu este întrunit temeiul general stabilit în art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, precizând că la data de 23 iunie 2015, CÎ „Nier-Agro” a achitat suma de 31811 lei pentru absolut toate datoriile către bugetul național, fapt confirmat prin actul seria AB nr. 194250 de ridicare a mijloacelor bănești în numerar a contribuabilului, iar astfel toate obligațiile fiscale au fost executate.

Totodată, remarcă că faptul absenței datoriilor față de Bugetul Public Național este confirmat și prin certificatul nr. 3448 din 23 iunie 2015 eliberat de IFS pe raionul Hîncești prin care se atestă că CÎ „Nier-Agro” nu are datorii.

Mai explică că pe parcursul anilor 2013 și 2014 CÎ „Nier-Agro” a efectuat cu regularitate plăți către IFS Hîncești, ÎS „Intehagro” ÎS „Camera de Comerț și Industrie”, către asiguratorii, a achitat salarii, precum și a făcut plăți către Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” în sumă totală de 24883,3 și 188413,2 lei, respectiv.

Susține că plăți au fost efectuate și pe parcursul anului 2015 și că la data de 11 februarie 2014, CÎ „Nier-Agro” a achitat în numerar în casieria Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” suma de 40000 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal nr. 2903. De asemenea, în creditul contului bancar al CÎ „Nier-Agro” sunt înregistrate sume bănești pentru serviciile deja prestate, urmând să mai parvină și alte sume pentru serviciile în curs de executare.

Astfel, consideră că nu este întrunit temeiul general de insolvență stabilit la art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149/29 iunie 2012.

Iar cu referire la pretinsa supra îndatorare, ca temei special de insolvabilitate stabilit la art. 10 alin. (3) din Legea insolvabilității, la fel consideră că nu este întrunit, deoarece bilanțurile contabile reflectate în rapoartele financiare pentru cei trei ani premergători 2014, 2013 și 2012 anexate la cererea introductivă, atestă faptul că valoarea activelor prevalează valoarea pasivelor.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate din 14 martie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, la 23 aprilie 2015, creditorul Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul CÎ „Nier-Agro”.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, instanța de insolvabilitate, prin hotărârea din 14 martie 2016, a admis cererea introductivă a Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, a constatat insolvabilitatea debitorului CÎ „Nier-Agro” și intentat procesul de insolvabilitate față de CÎ „Nier-Agro”, a fost ridicat dreptul lui Anatolie Țurcanu de administrare a CÎ „Nier-Agro” și propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate reprezentant persoană fizică pentru a prezenta interesele societății, ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al CÎ „Nier-Agro”, Valentin Rotaru deținător al autorizației nr. 5 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Instanța de recurs constată că soluția instanței de insolvabilitate cu privire la admiterea cererii introductive, constatarea insolvabilității debitorului CÎ „Nier-Agro” și intentarea procesului față de CÎ „Nier-Agro”, este una legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 10 din Legea insolvabilității, potrivit cărora intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în

limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În interpretarea corectă a normei date este de înțeles că legiuitorul, pentru intentarea unui proces de insolvență, a prevăzut un temei general care constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Iar conform prevederilor art. 30 alin. (4) lit. a) din Legea insolvenței, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvență adoptă una din următoarele hotărâri: se constată insolvența debitorului și i se intentează proces de insolvență.

Astfel, analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate mai sus, instanța de recurs constată drept corecte concluziile instanței de insolvență cu referire la faptul că în speță sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvenței debitorului CÎ „Nier-Agro” și intentarea în privința acesteia a procesului de insolvență.

Or, din raportul administratorului provizoriu cu privire la executarea măsurilor de asigurare față de debitorul CÎ „Nier-Agro”, rezultă cu certitudine că printre creditorii față de care a fost posibilă determinarea existenței obligațiilor pecuniare scadente a CÎ „Nier – Agro” sunt:

ÎS ITA „Mecagro” în mărime de 483228 lei, ce constituie datoria la plata tehnicii agricole în baza hotărârii instanței de judecată;

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești – datorii față de bugetul de stat în mărime de 9707,70 lei, dintre care 20646,85 lei plăți de bază, 9060 le – majorări de întârziere;

ÎM „Tirex Petrol” – suma de 10884,77 lei, datorie în baza titlului executoriu 2e-8277/10 din 15 decembrie 2010.

La fel, din raportul administratorului provizoriu rezultă că CÎ „Nier – Agro” nu dispune cu drept de proprietate de bunuri imobile, nu este fondator al altor întreprinderi, nu dispune de obiecte de proprietate intelectuală, dispune de două unități de transport și tehnică agricolă la valoarea de bilanț de 157954 lei, nu dispune de mijloace bănești pe conturile bancare, nu poate să-și execute obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale, aflându-se astfel în incapacitate de plată.

Ca urmare, aspectele menționate resping argumentele recurentului precum că CÎ „Nier-Agro” nu ar avea careva datorii și că efectuează cu regularitate plăți către IFS Hîncești, ÎS „Camera de Comerț și Industrie” și către salariați, aceste afirmații fiind declarative, fără a fi prezentate probe pertinente și concludente.

În acest sens instanța de recurs remarcă că, deși recurentul face referire la certificatul cu nr. 3448 din 23 iunie 2015 eliberat de IFS pe raionul Hîncești, care ar atesta lipsa datoriilor CÎ „Nier-Agro”, un asemenea certificat la materialele pricinii nu se regăsește.

De altfel, CÎ „Nier-Agro” nu a probat nici lipsa datoriilor față de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA, cât și față de Bugetul de Stat, or creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA a fost inclus în tabelul preliminar al creanțelor CÎ „Nier-Agro”, cu suma de 10884,77, cât și Inspectoratul Fiscal de Stat Hîncești cu sumele de 20646,85 lei, și 9060 lei.

Instanța de recurs reține ca lipsite de suport și susținerea recurentului CÎ „Nier-Agro” cu privire la netemeinicia hotărârii instanței de insolvență cu privire la

existența datoriilor față de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, în acest sens invocând omiterea de către ÎS ITA „Mecagro” de către termenul de prescripție de prezentare spre executare a titlului executoriu nr. 2e-8006/2011.

Or, instanța de insolvență corect a reținut că curgerea termenului de prescripție de prezentare spre executare a titlului executoriu nr. 2e-8006/2011 de către Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, a fost întrerupt prin semnarea acordului adițional cu privire la modificarea contractelor de bază din 19 iunie 2013, încheiat între Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” și CÎ „Nier-Agro”, prin care CÎ „Nier-Agro” a recunoscut substituția în drepturi a Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” și rambursarea sumei restante neachitate în mărime de 483228 lei, cu prelungirea termenului limită de achitare până la 20 decembrie 2014 (f. d. 20).

Ca consecință, este cert că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 277 alin. (1) Cod civil, care indică cert că cursul prescripției extinctive se întrerupe: a) în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit; b) *în cazul în care debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria.*

Mai mult că recurentul nu a negat și nu a contestat existența acestui acord adițional, reținut de instanța de insolvență la soluționarea chestiunii cu privire la cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Cooperativa de Întreprinzător „Nier-Agro”.

În același timp, se constată ca neîntemeiată și susținerea recurentului, în dezacord cu hotărârea contestată, precum că titlu executoriu eliberat creditorului ÎS „Moldresurse” în proces de insolvență în baza hotărârii Judecătoriai Economice (Comerciale) de Circumscripție nr. 2e-8006/2011 a fost anulat.

Asta deoarece, prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 21 iunie 2013 a fost dispusă înlocuirea creditorului ÎS „Moldresurse” cu succesorul în drepturi Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” în cadrul executării hotărârii Judecătoriai Economice (Comerciale) de Circumscripție din 05 iulie 2011.

Acest fapt a generat și anularea titlului executoriu eliberat creditorului ÎS „Moldresurse” cu privire la încasarea de la CÎ „Nier-Agro” în beneficiul ÎS „Moldresurse” a sumei de 483228 lei și eliberarea unui nou titlu executoriu privind încasarea de la CÎ „Nier-Agro” în beneficiul Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” a datoriei în sumă de 483228 lei, împrejurare ce rezultă chiar din încheierea menționată (f. d. 82-83).

Ca urmare a adoptării acestei încheieri, și executorul judecătoresc prin încheierea din 24 iulie 2015 a încetat procedura de executare nr. 148-69r/2015 privind încasarea datoriei din contul CAP „Nier-Agro” în beneficiul ÎS „Moldresurse” a sumei de 483 228,00 lei (f. d. 29 verso).

Instanța de recurs reține ca lipsită de suport legal și invocarea recurentului că cererea introductivă urma a fi restituită ca netimbrată.

Or, faptul că ordinul de încasare a numerarului nr. E2T1-F000 din 21 aprilie 2015, privind achitarea sumei de 400 lei prin intermediul BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost achitată de către persoana fizică Alexei Trudov, dar nu de

către creditorul Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, nu poate fi apreciat ca neachitare a taxei de stat la depunerea cererii introductive.

Față de cele ce preced și având în vedere că hotărârea instanței de insolabilitate este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate și se combat prin cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolabilitate din 14 martie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Cooperativa de Întreprinzător „Nier-Agro” , reprezentată de avocatul Pavel Cotruță.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Cooperativa de Întreprinzător „Nier-Agro”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu