

## DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
JudecătoriiTamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și lichidatorul Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacosvchi

în pricina civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate Societății pe Acțiuni „Termocom”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 prin care a fost admisă parțial cererea creditorului Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, anulate notificările lichidatorului debitorului Societății pe Acțiuni, în procedura falimentului referitoare la preluarea contra plată a bunurilor din masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitației cu strigare din 10 martie 2015 – 12 martie 2015

constată:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, a fost dispusă intentarea procedurii falimentului SA „Termocom”, cu lichidarea și valorificarea masei debitoare.

În funcție de lichidator al SA „Termocom”, a fost desemnată ÎI „Eni Veaceslav”, în persoana administratorului Veceslav Eni, certificat de instruire profesională nr. 19327 din 8 iulie 2011, a fost înlăturat debitorul și organele de conducere de la gestionarea întreprinderii și a masei debitoare, atribuțiile de administrare și de dispoziție ale societății fiind transmise lichidatorului.

Adunarea generală a creditorilor la ședința din 25 aprilie 2014 a decis continuarea activității tehnologice și de producere a debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, până la stabilirea modalității de valorificare a patrimoniului.

Întru gestionarea activității, lichidatorului ÎI „Eni Veaceslav” i-au fost remise documentele de constituire a societății, procesele - verbale ale adunărilor generale ale asociaților, membrilor, acționarilor, creditorilor; certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; documentele ce confirmă drepturile societății SA „Termocom” asupra patrimoniului său; registrele societății; documentele interne, ștampila, inclusiv documentele contabile ale debitorului.

În vederea protejării drepturilor și intereselor creditorilor, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, a fost instituit un Comitet al creditorilor debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, format din 5 reprezentanți, cu cele mai mari ca valoare creanțe, după cum urmează: SA „CET-1”, SA „CET-2”, SA „Moldovagaz”, SA „Red Union Fenosa” ÎCS ÎS „Moldtranselectro”.

Urmare a absorbției SA „CET-1” de către SA „CET-2”, funcția de membru al comitetului creditorilor a fost suplinită de către SA „Chișinău – Gaz”, lichidatorul ÎI „Eni Veaceslav” fiind responsabil de realizarea activităților organizatorice și funcționale pentru buna desfășurare a procesului tehnologic și de producere a SA „Termocom”, în procedura falimentului, cât și de valorificarea masei debitoare.

Lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi, a fost desemnată, prin încheierea instanței de insolvabilitate din 12 august 2015 nr. 2c-194/12, în temeiul prevederilor art. 63 alin. (2) din Legea insolvabilității, persoană responsabilă să conducă activitatea în cadrul procedurii falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege și instanța de insolvabilitate.

La 19 mai 2015, reprezentantul creditorului SA „Moldovagaz” a înaintat o cerere prin care a solicitat anularea integrală a notificărilor lichidatorului, referitoare la preluarea contra plată a bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din 10 martie 2015–12 martie 2015, obligarea lichidatorului debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, de a acționa în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) din Legea insolvabilității și să acopere din masa debitoare în primul rând cheltuielile, procesului de insolvabilitate și obligațiile masei debitoare.

În motivarea cererii, reprezentantul creditorului SA „Moldovagaz” a precizat că după licitația cu strigare, organizată în perioada 10 martie 2015–12 martie 2015, a bunurilor incluse în masa debitoare a SA „Termocom”, în procedura falimentului, s-a constatat că un șir de bunuri nu au fost înstrăinate.

Indică că după organizarea licitațiilor respective, lichidatorul SA „Termocom”, în procedura falimentului, a expediat un șir de notificări creditorilor SA „Termocom”, în procedura falimentului cu propunerea preluării în proprietate a bunurilor nevândute la licitațiile respective.

Având în vedere că prevederile art. 119 din Legea insolvabilității nu prevede posibilitatea transmiterii bunurilor din masa debitoare în beneficiul creditorilor contra plată, iar realizarea acestei operațiuni în contul stingerii creanțelor creditorului este imposibilă ca urmare a faptului că această transmitere va încălca principiul distribuirii proporționale a bunurilor între creditorii de același rang, reiterând existența obligațiilor masei debitoare nestinse, iar bunurile masei debitoare sunt insuficiente pentru stingerea acestor obligații, totodată fiind încălcate și prevederile imperative ale art. 43 alin. (1) din Legea insolvabilității, solicită anularea integrală a notificărilor lichidatorului referitoare la preluarea bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din 10 martie 2015-12 martie 2015 și obligarea lichidatorului de a acționa în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) al Legii insolvabilității

și să acopere din masa debitoare în primul rând cheltuielile procesului de insolvență și obligațiile masei debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost admisă parțial cererea creditorului SA „Moldovagaz” din 19 mai 2015, au fost anulate notificările lichidatorului debitorului SA „Termocom” în procedura falimentului, referitoare la preluarea contra plată a bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din 10 martie 2015–12 martie 2015 și respinsă cererea cu privire la obligarea lichidatorului de a acționa în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) din Legea insolvenței și să acopere din masa debitoare în primul rând cheltuielile procesului de insolvență și obligațiile masei debitoare.

La 09 martie 2016, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolvență din 22 februarie 2016.

La 09 martie 2016, lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolvență din 22 februarie 2016, prin care a solicitat casarea parțială a încheierii recurate și anume în partea prin care a fost dispusă admiterea parțială a cererii SA „Moldovagaz” și au fost anulate notificările lichidatorului referitoare la preluarea bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din 10 martie 2015 – 12 martie 2015, soluționarea prin decizie a problemei în fond prin constatarea legalității și temeiniciei notificărilor lichidatorului SA „Termocom” în procedura falimentului referitoare la preluarea bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din 10 martie 2015–12 martie 2015, cu condiția achitării prețului bunurilor în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare.

La 17 martie 2016, lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi a depus recurs motivat împotriva încheierii instanței de insolvență din 22 februarie 2016, în care a și-a exprimat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Indică că în corespundere cu prevederile art. 119 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149/2012, în temeiul deciziei Comisiei de licitație din 01 aprilie 2015 prin notificările din 13 martie 2015, lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, a informat toți creditorii despre posibilitatea exercitării dreptului de preluare a bunurilor necomercializate la licitația cu strigare din 10 martie 2015-12 martie 2015.

Consideră că temeinicia notificării tuturor creditorilor SA „Termocom” în procedura falimentului este justificată și prin Avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție dosar nr. 4ac-11/15 din 19 octombrie 2015, prin care se menționează că legea nu prevede alegerea creditorilor pe care urmează să-i notifice administratorul/lichidatorul în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (2) și respectiv, urmează a fi notificați toți creditorii chirografari.

Același aviz al Plenului Curții Supreme de Justiție statuează asupra faptului că conform art. 119 alin. (2) nu este prevăzută nici modalitatea de selectare a creditorului câștigător de a prelua bunul, dar această procedură este prevăzută de alin. (6) în cazul licitației repetate și în mod direct de alin. (7) prin care este

descrișă nemijlocit procedura de selectare a creditorului care urmează să preia bunul.

Explică că la ședința Comisiei de Licitare din 01 aprilie 2015 au fost examinate ofertele creditorilor SA „Termocom” în procedura falimentului privind preluarea bunurilor imobile nevândute la licitația cu strigare din 10 martie 2015–12 martie 2015 și determinarea dreptului preferențial al creditorilor la preluarea bunurilor. Drept urmare prin notificarea de preluare a bunurilor, fiecărui creditor i-a fost acordat dreptul preferențial de procurare a bunurilor masei debitoare a SA „Termocom” în procedura falimentului, nerealizate la prima licitație cu strigare din 10 martie 2015–12 martie 2015, în funcție de mărimea creanțelor conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor, în ordine descrescătoare a creanțelor, la prețul inițial expus la licitațiile „cu strigare” din 10 martie 2015–12 martie 2015.

Indică că prevederile art. 119 alin. (5) din Legea insolvenței prevăd că în cazul în care se declară că licitația repetată nu a avut loc, unul dintre creditori este în drept ca în termen de 20 zile de la notificare să preia bunurile în natură în contul creanței sale la prețul inițial stabilit la ultima licitație.

Prin sintagma inclusă în notificare „preluarea bunului în baza unui contract de vânzare - cumpărare” consideră că lichidatorul a respectat caracterul concursual și egalitar de achitare a creanțelor creditorilor în cadrul procedurii falimentului.

Consideră că temeinicia notificării tuturor creditorilor SA „Termocom” în procedura falimentului este justificată și prin avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție dosar nr. 4ac-1 1/15 din 19 octombrie 2015, prin care se menționează că Legea nu prevede alegerea creditorilor pe care urmează să-i notifice administratorul/lichidatorul în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (2) și, respectiv, urmează a fi notificați toți creditorii chirografari.

Sușține recurentul că în corespundere cu prevederile art. 119 alin. (2) din Legea insolvenței, prin notificările efectuate lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului a respectat norma legală, cât și a acordat tuturor creditorilor posibilitatea exercitării dreptului de preluare a bunurilor necomercializate la licitațiile „cu strigare” din 10 martie 2015-12 martie 2015, însă cu condiția achitării prețului inițial al lotului în termen de 7 zile, precum și a confirmării acceptului până la data de 01 aprilie 2015, pentru protejarea drepturilor tuturor creditorilor SA „Termocom” în procedura falimentului.

Menționează că anularea notificărilor lichidatorului referitor la preluarea bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost comercializate în cadrul licitației cu strigare din 10 martie 2015-12 martie 2015, cu condiția achitării prețurilor bunurilor, generează situația notificării repetate a creditorilor, cu acordarea dreptului creditorilor de preluare a bunurilor din masa debitoare în natură în contul creanței sale validate în tabelul definitiv de creanțe la prețul inițial stabilit la ultima licitație.

Iar, în circumstanțele în care unul dintre creditori care deține o creanță mai mare, va obține dreptul preferențial de preluare a bunurilor în natură în contul stingerii creanțelor, se va admite încălcarea principiului concursualității și proporționalității a 84 creditori ai SA „Termocom” în procedura falimentului validați în tabelul definitiv de creanțe.

În context, reiterează că masa debitoare nu este suficientă pentru achitarea integrală a creanțelor creditorilor validați în tabelul definitiv de creanțe al creditorilor.

La 31 martie 2016, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus recurs motivat împotriva încheierii instanței de insolvență din 22 februarie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, în partea referitoare la admiterea parțială a cererii creditorului SA „Moldovagaz” și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii creditorului menționat.

Indică că notificarea din 13 martie 2015 corespunde exigențelor Legii insolvenței, or în notificare se menționează că licitația nu a avut loc și că creditorii au posibilitatea să-și manifeste opțiunea conform art. 119 din Legea insolvenței.

În ce privește mențiunile privind termenul de exercitare a opțiunii și preluarea bunurilor contra plată, subliniază că acestea nu sunt un neajuns, dar sunt incluse în plus în notificare și nu pot atrage nulitatea notificării.

Invocă că în Avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2015, a fost menționat despre notificarea lichidatorului SA „Termocom” conform art. 119 alin. (2) din Legea insolvenței, și care a fost apreciat ca fiind în corespundere cu condițiile stabilite de lege, și nu a fost menționat că acesta ar fi anulabil.

La 06 iulie 2016, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus recurs suplimentar în care a invocat că solicitând înregistrarea audio a ședinței de judecată din 22 februarie 2016, a constatat că instanța pronunțându-se asupra cererii SA „Moldovagaz” din 19 mai 2015, de anulare a notificărilor lichidatorului SA „Termocom”, adăptării în ședința de judecată publică dispozitivul că : „ se admite parțial cererea creditorului „Moldovagaz” SA din 19 mai 2015 în proces de insolvență a debitorului „Termocom” SA, în proces de faliment, și se anulează parțial notificările lichidatorului SA „Termocom” în proces de faliment referitor la preluarea contra plată a bunurilor din masa debitoare a SA „ Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din data de 10-12 martie 2015 și se respinge cerința creditorului SA „Moldovagaz” privind obligarea lichidatorului de a acționa în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) al Legii insolvenței și să acopere din masa debitoare în primul rând cheltuielile procesului de insolvență și obligațiile masei debitoare”, pe când în dispozitivul încheierii redactate instanța a indicat că: „Se admite parțial cererea din 19 mai 2015 a creditorului SA „Moldovagaz” în procesul de insolvență a debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, se anulează notificările lichidatorului debitorului SA „ Termocom”, în procedura falimentului, referitor la preluarea, contra plată, a bunurilor din masa debitoare a SA „ Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din 10-12 martie 2015 și se respinge cererea la obligarea lichidatorului de a acționa în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) al Legii insolvenței și să acopere din masa debitoare în primul rând cheltuielile procesului de insolvență și obligațiile masei debitoare”.

Mai invocă că indicarea în notificări a unor condiții de preluare a bunurilor diferite de cele stabilite prin lege (în baza unui contract de vânzare-cumpărare și nu în contul creanței validate) nu poate determina nulitatea lor, deoarece notificările

nu au un efect constitutiv în ce privește aceste condiții. Aceeași situație fiind și cu durata termenului de exercitare a dreptului de preluare a bunurilor în natură.

Consideră că notificările făcute de lichidatorul SA „Termocom” și contestate de SA „Moldovagaz” corespund condițiilor obligatorii de fond și formă stabilite de lege pentru valabilitatea lor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire, însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei la 19 mai 2015, reprezentantul creditorului SA „Moldovagaz” a înaintat o cerere prin care a solicitat anularea integrală a notificărilor lichidatorului, referitoare la preluarea contra plată a bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din 10 martie 2015 – 12 martie 2015, obligarea lichidatorului debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, de a acționa în conformitate cu prevederile art.43 alin. (1) din Legea insolvabilității și să acopere din masa debitoare în primul rând cheltuielile, procesului de insolvabilitate și obligațiile masei debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost admisă parțial cererea creditorului SA „Moldovagaz” din 19 mai 2015, au fost anulate notificările lichidatorului debitorului SA „Termocom” în procedura falimentului referitoare la preluarea contra plată a bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitației cu strigare din 10 martie 2015 – 12 martie 2015 și respinsă cererea cu privire la obligarea lichidatorului de a acționa în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) din Legea insolvabilității și să acopere din masa debitoare în primul rând cheltuielile procesului de insolvabilitate și obligațiile masei debitoare.

Instanța de insolvabilitate a reținut că prin decizia Comitetului creditorilor SA „Termocom” în procedura falimentului, proces-verbal nr. 2 din 12 februarie 2015, a fost aprobată expunerea la vânzare a bunurilor neutilizate în circuitul tehnologic al SA „Termocom”, în procedura falimentului, incluse în masa debitoare, în număr de 34 de bunuri/loturi prezentate de către lichidatorul Veaceslav Eni, conform raportului, în mod individual, prin licitație publică.

De asemenea instanța de insolvabilitate a constatat că în continuarea ședinței 13 februarie 2015, a fost aprobată expunerea spre comercializare a bunurilor SA „Termocom”, în procedura falimentului, incluse în masa debitoare, conform

raportului prezentat de către lichidatorul Veaceslav Eni, la prețul stabilit de evaluator, în număr total de 34.

Iar, reieșind din conținutul proceselor-verbale nr. 3, 3.2, 3.10, 3.12, 4, 4.14, 4.17, 4.19, 4.22, 5, 5.25, 5.34, 5.28 ale ședințelor Comisiei de Licitație cu privire la vânzarea bunurilor incluse în masa debitoare a SA „Termocom” în procedura falimentului, la adresa mun. Chișinău, str. T. Vladimirescu 6, s-au desfășurat licitațiile cu „strigare”.

Instanța de recurs reține ca fiind corectă concluzia instanței de insolvabilitate prin care au fost anulate notificările lichidatorului debitorului SA „Termocom” în procedura falimentului referitoare la preluarea contra plată a bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitației cu strigare din 10 martie 2015–12 martie 2015.

Astfel, în susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că art. 119 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea insolvenței, prevede că lichidatorul sau comisia de licitație va declara că licitația nu a avut loc dacă la licitație s-a prezentat un singur participant ori nu s-a prezentat niciunul. În cazul în care s-a declarat că prima licitație cu strigare nu a avut loc, unul dintre creditorii este în drept să preia bunurile la prețul inițial al lotului expus la vânzare. Dacă, în decursul a 20 de zile din data notificării, niciun creditor nu a acceptat preluarea bunurilor în natură, se va organiza licitație repetată cu strigare în condițiile prezentei legi.

Așa dar, după cum a stabilit și instanța de insolvabilitate, deoarece în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015 nu și-a exprimat intenția nici un cumpărător de a procura bunurile expuse la licitație „cu strigare”, lichidatorul SA „Termocom”, în procedura falimentului, prin notificările din 13 martie 2015 a informat toți creditorii despre posibilitatea exercitării dreptului de preluare a bunurilor necomercializate la licitațiile „cu strigare” din perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015.

La fel, prin notificarea respectivă, creditorilor li s-a adus la cunoștință despre necesitatea achitării prețului inițial al lotului în termen de 7 zile, precum și a confirmării acceptului până la data de 01 aprilie 2015, iar lipsa unui răspuns din partea creditorilor va fi tratat drept refuz în exercitarea dreptului respectiv.

Conform art. 117 alin. (1), (7), (8) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

În cel mult 10 zile de la data finalizării procesului de evaluare a masei debitoare, lichidatorul prezintă comitetului sau adunării creditorilor un raport despre evaluarea bunurilor și metoda lor de valorificare, precizându-se modul de vânzare: în bloc sau individual, prin licitație publică, concurs sau negocieri directe, ori într-o combinație a acestor moduri.

Prețul inițial de vânzare a bunurilor din masa debitoare și modul de vânzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, în baza raportului prezentat de lichidator și a evaluării efectuate în conformitate cu legislația, însă nu poate fi mai mic de valoarea evaluată.

Conform art. 117 alin (10) din aceeași lege, în temeiul hotărârii comitetului creditorilor sau adunării creditorilor, bunurile pot fi vândute de către lichidator în bloc, ca ansamblu în stare de funcționare, sau individual. Lichidatorul va organiza și va desfășura licitații, concursuri sau va antrena în acest scop organizații specializate, cu achitarea serviciilor din contul debitorului. Bunurile nevândute la prima licitație se expun repetat la licitație, la prețuri mai mici, aprobate de adunarea creditorilor sau de comitetul creditorilor. Dacă la licitația repetată nu au fost adjudecate, bunurile se vând la licitație cu reducere. În cazurile în care nu s-au vândut nici la licitația cu reducere ori nu s-au vândut prin concurs, ținut în modul stabilit de prezenta lege, bunurile pot fi vândute, la decizia adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor, de către lichidator prin negocieri directe, în bază de contract de vânzare-cumpărare.

Art. 118 alin. (1) din Legea insolvenței, prevede că în cel mult 10 zile de la data aprobării de către comitetul creditorilor sau de către adunarea creditorilor a prețului inițial de vânzare, lichidatorul formează loturi de bunuri pentru vânzare și stabilește data și locul licitației cu strigare, publicând un anunț care va cuprinde informația prevăzută la art.129 alin.(9), cu excepțiile stabilite în prezentul articol.

Conform art. 119, alin. (1) din Legea insolvenței, lichidatorul sau comisia de licitație va declara că licitația nu a avut loc dacă: a) la licitație s-a prezentat un singur participant ori nu s-a prezentat niciunul; b) niciun participant la licitație nu a propus cel puțin un preț egal cu valoarea prețului inițial stabilit de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor; c) adjudecatorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat.

Dacă licitația nu a avut loc, lichidatorul sau comisia de licitație întocmește un proces verbal prin care se dispune organizarea unei licitații repetate.

La caz este de menționat că după organizarea licitațiilor respective, lichidatorul SA „Termocom”, în procedura falimentului, a expediat un șir de notificări creditorilor debitorului cu propunerea de a prelua în proprietate bunurile nevândute la licitațiile „cu strigare” organizate în perioada 10 martie 2015-12 martie 2015 contra plată.

Față de acest aspect, instanța de recurs reține că art. 119 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, nu prevede posibilitatea preluării de către creditorii a bunurilor nevândute în cadrul licitației contra plată, ci reglementează doar posibilitatea preluării acestora în contul stingerii creanței, inadmisibilă în cazul dat, fapt menționat și în avizul consultativ nr. 4ac-11/15 din 19 octombrie 2015 cu privire la modul de aplicare a prevederilor art. 119 alin. (2) în colaborare cu art. 43 alin. (1) din Legea insolvenței.

Mai mult, prevederile art. 119 alin. (2) ) din Legea insolvenței nu prevede nici modalitatea de selectare a creditorului câștigător de a prelua bunul, dar această procedură este prevăzută la alin. (2) în cazul licitației repetate și în mod direct de alin. (7) prin care este descrisă procedura de selectare a creditorului care urmează să preia bunul.

Prin urmare, instanța de recurs atestă ca fiind justă concluzia instanței de insolvență că părțile procesului de insolvență urmează a fi repuse în poziția inițială, iar lichidatorul debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, urmează să notifice din nou toți creditorii, creându-le acestora poziții egale și

creditorii să dispună de posibilitatea de a se expune asupra preluării bunurilor nevândute în cadrul licitației fără plată doar în contul creanțelor validate.

În acest sens, Colegiul relatează că prin indicarea în notificările în litigiu a mențiunii „contra plată”, au fost lezate drepturile creditorilor, întrucât prevederile art. 119 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede modalitatea preluării bunurilor contra plată.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca relevantă concluzia instanței de insolvență precum că creditorii, aflându-se la poziția inițială, singuri vor decide asupra preluării bunurilor debitorului.

În aspectul celor relatate, instanța de recurs constată că instanța de insolvență corect a admis cererea creditorului SA „Moldovagaz” din 19 mai 2015 în partea anulării notificărilor lichidatorului SA „Termocom” în procedura falimentului.

Pentru considerentele expuse, instanța de insolvență relevă ca neîntemeiate argumentele invocate în cererile de recurs depuse de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacosvchi cu privire la netemeinicia încheierii contestate în partea prin care au fost anulate notificările lichidatorului debitorului Societății pe Acțiuni, în procedura falimentului referitoare la preluarea contra plată a bunurilor din masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitației cu strigare din 10 martie 2015 – 12 martie 2015, fapt ce impune respingerea lor.

În același timp, instanța de recurs reține că și argumentul recurentului ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL precum că potrivit înregistrărilor audio, instanța de insolvență a dat citire dispozitivului prin care au fost anulate parțial notificările lichidatorului SA „Termocom” în proces de faliment referitor la preluarea contra plată a bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din data de 10-12 martie 2015, pe când în dispozitivul încheierii redactate instanța a indicat că se anulează notificările lichidatorului debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, referitor la preluarea, contra plată, a bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din 10-12 martie 2015, nu constituie temei de admitere a recursului.

Or, deși la pronunțarea dispozitivului, instanța de insolvență a menționat că se anulează parțial notificările lichidatorului SA „Termocom” în proces de faliment, de către instanța de insolvență nu a fost menționat în care parte anume se anulează notificările lichidatorului SA „Termocom” în procedura falimentului, fiind dispusă anularea notificărilor lichidatorului SA „Termocom” în proces de faliment referitor la preluarea contra plată a bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din data de 10-12 martie 2015.

Ca urmare, această omisiune nu indică la o discrepanță esențială cu dispozitivul încheierii contestate, anexat la materialele pricinii, astfel că nu constituie o schimbare a soluției indicate de către instanță la redactarea dispozitivului încheierii din 22 februarie 2016.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt

nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se resping recursurile declarate de Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și lichidatorul Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacosvchi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate Societății pe Acțiuni „Termocom”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu