

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”

în pricina civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate Societății pe Acțiuni „Termocom”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting” cu privire la obligarea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, de a întocmi un proces-verbal cu privire la determinarea creditorului cu drept preferențial la preluarea bunurilor, neadjudicate la licitații și obligarea lichidatorului debitorului Societății pe Acțiuni „Termocom”, în procedura falimentului, de a transmite în natură, în proprietatea creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”, a bunurilor neadjudicate la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015, cu stingerea prin compensare a creanței acestuia validată în tabelul definitiv în coraport cu valoarea bunurilor primite în proprietate.

constată:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, a fost dispusă intentarea procedurii falimentului SA „Termocom”, cu lichidarea și valorificarea masei debitoare.

A fost desemnat în funcția de lichidator al SA „Termocom”, ÎI „Eni Veaceslav”.

A fost înlăturat debitorul și organele de conducere de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, destituiți aceștia din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului ÎI „Eni Veaceslav”.

Adunarea generală a creditorilor la ședința din 25 aprilie 2014 a decis continuarea activității tehnologice și de producere a debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, până la stabilirea modalității de valorificare a patrimoniului.

Întru gestionarea activității, lichidatorului ÎI „Eni Veaceslav” i-au fost remise documentele de constituire a societății, procesele - verbale ale adunărilor generale ale asociaților, membrilor, acționarilor, creditorilor; certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; documentele ce confirmă drepturile societății SA „Termocom” asupra patrimoniului său; registrele societății; documentele interne, ștampila, inclusiv documentele contabile ale debitorului.

În vederea protejării drepturilor și intereselor creditorilor, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, a fost instituit un Comitet al creditorilor debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, format din 5 reprezentanți, cu cele mai mari ca valoare creanțe, după cum urmează: SA „CET-1”, SA „CET-2”, SA „Moldovagaz”, SA „Red Union Fenosa” ÎCS, ÎS „Moldtranelectro”.

Urmare a absorbției SA „CET-1” de către SA „CET-2”, funcția de membru al comitetului creditorilor a fost suplinită de către SA „Chișinău – Gaz”, lichidatorul ÎI „Eni Veaceslav” fiind persoana responsabilă de realizarea activităților organizatorice și funcționale pentru buna desfășurare a procesului tehnologic și de producere a SA „Termocom”, în procedura falimentului, cât și de valorificarea masei debitoare.

Lichidatorul, Cristina Burzacovschi a fost desemnată prin încheierea instanței de insolvabilitate din 12 august 2015 nr. 2c-194/12, în temeiul prevederilor art. 63 alin. (2) din Legea insolvabilității, persoană responsabilă să conducă activitatea în cadrul procedurii falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege și instanța de insolvabilitate.

La 13 mai 2015, SRL „Lexcolect Consulting” a înaintat o cerere, prin care a solicitat obligarea lichidatorului debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, de a întocmi un proces-verbal cu privire la determinarea creditorului cu drept preferențial la preluarea bunurilor, neadjudicate la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015 și obligarea lichidatorului debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, de a transmite în natură, în proprietatea creditorului SRL „Lexcolect Consulting”, a bunurilor neadjudicate la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 - 12 martie 2015, cu stingerea prin compensare a creanței acestuia validată în tabelul definitiv în coraport cu valoarea bunurilor primite în proprietate.

În motivarea cererii a invocat că în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015, au fost organizate licitații cu strigare a bunurilor incluse în masa debitoare a SA „Termocom”, în procedura falimentului.

Indică că conform notificării lichidatorului SA „Termocom” din 13 martie 2015, societatea a fost informată despre posibilitatea preluării în proprietate a bunurilor nevândute la licitațiile cu strigare petrecută în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015.

Indică că la 31 martie 2015, SA „Lexcolect Consulting” și-a exprimat acordul de a prelua în proprietate o parte din bunurile nevândute la licitațiile cu strigare din 10 martie 2015 – 12 martie 2015 și anume pozițiile nr. 29 și nr. 20 din listă.

Relatează că în conformitate cu răspunsul nr. 79/164 din 02 aprilie 2015, lichidatorul SA „Termocom” a menționat că SRL „Lexcolect Consulting” este în drept să preia numai bunul neadjudecat la licitație, amplasat în mun. Chișinău, str. Milano, 19/2 și l-a obligat să achite pentru acesta suma de 630000 lei.

Menționează că asupra bunului amplasat în mun. Chișinău, str. C. Vîrnav, nr. 13/1, SRL „Lexcolect Consulting” nu are dreptul de preferință pentru preluarea acestuia, acest drept urma să fie exercitat de către un creditor cu o creanță mai mare.

La 22 aprilie 2015, SRL „Lexcolect Consulting” a solicitat lichidatorului să remită în natură creditorului în proprietate bunurile nevândute la licitație întru stingerea creanței creditorului SRL „Lexcolect Consulting” prin compensare în coraport cu valoarea bunurilor primite în proprietate.

Conform răspunsului lichidatorului din 29 aprilie 2015, acesta a propus creditorului SRL „Lexcolect Consulting” de a procura/prelua lotul nr. 29, deoarece dreptul preferențial nu a fost exercitat de creditorii cu creanță mai mare, dar totodată, prin comunicatul informativ publicat în Monitorul Oficial nr. 105 - 109 din 01 mai 2015 lichidatorul a anunțat despre desfășurarea licitației cu strigare repetată de comercializare, a bunurilor incluse în masa debitoare a SA „Termocom”, în procedura falimentului la aceleași prețuri, care au fost expuse la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015.

Consideră că concluziile lichidatorului SA „Termocom” expuse în scrisoarea din 02 aprilie 2015 și cea din 29 aprilie 2015 acțiunile acestuia de expunere repetată spre vânzare a bunurilor la licitație, fără a da dreptul creditorului SRL „Lexcolect Consulting” de a prelua în proprietate bunurile întru stingerea creanței prin compensare sunt neîntemeiate și contravin prevederilor Legii insolabilității.

Mai indică că lichidatorul SA „Termocom”, a admis încălcări grave la procedura de valorificare a masei debitoare a SA „Termocom”, prin faptul că solicită achitarea de către creditorul chirografar SA „Lexcolect Consulting” pentru bunurile solicitate de a fi preluate în natură.

Relatează că lichidatorul pe de o parte, prin comunicatul informativ publicat în Monitorul Oficial nr. 105 - 109 din 01 mai 2015, a anunțat desfășurarea licitației cu strigare repetată de comercializare a bunurilor incluse în masa debitoare a SA „Termocom” în procedura falimentului la aceleași prețuri, care au fost expuse la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015, iar pe de altă parte, prin din 29 aprilie 2015 acesta propune SRL „Lexcolect Consulting” de a procura/prelua lotul nr. 29, deoarece dreptul preferențial nu a fost exercitat de creditorii cu creanță mai mare.

Consideră că propunerea lichidatorului de a procura bunurile nevândute la licitație și lipsa la materialele dosarului a unui proces-verbal privind determinarea creditorului cu drept preferențial la preluarea bunurilor, neadjudecate la licitațiile

petrecute în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015, constituie abateri de la normele Legii insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea creditorului SRL „Lexcolect Cosulting” din 13 mai 2015, cu privire la obligarea lichidatorului SA „Termocom” în procedura falimentului, de a întocmi un proces-verbal cu privire la determinarea creditorului cu drept preferențial la preluarea bunurilor, neadjudicate la licitații și obligarea lichidatorului debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, de a transmite în natură, în proprietatea creditorului SRL „Lexcolect Consulting”, a bunurilor neadjudicate la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015, cu stingerea prin compensare a creanței acestuia validată în tabelul definitiv în coraport cu valoarea bunurilor primite în proprietate.

La 25 martie 2016, administratorul SRL „Lexcolect Consulting” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii.

În motivarea recursului SRL „Lexcolect Consulting” a invocat că, pe de o parte, prin răspunsul lichidatorului din 29 aprilie 2015 acesta propune SRL „Lexcolect Consulting” de a procura/prelua lotul nr. 29, deoarece dreptul preferențial nu a fost exercitat de creditorii cu creanță mai mare, iar pe de altă parte, prin comunicatul informativ publicat în Monitorul Oficial nr. 105 - 109 din 01 mai 2015, lichidatorul a anunțat desfășurarea licitației cu strigare repetată de comercializare a bunurilor incluse în masa debitoare a SA „Termocom” în procedura falimentului la aceleași prețuri, care au fost expuse la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015.

Consideră că concluziile lichidatorului SA „Termocom”, Veaceslav Eni expuse în scrisoarea din 02 aprilie 2015 și cea din 29 aprilie 2015 și acțiunile acestuia de expunere repetată spre vânzare a bunurilor la licitație, fără a da dreptul creditorului SRL „Lexcolect Consulting” de a prelua în proprietate bunurile în vederea stingerii creanței prin compensare sunt neîntemeiate și contravin prevederilor Legii insolvenței.

Sușține că a solicitat lichidatorului să expedieze procesul-verbal privind determinarea creditorului cu drept preferențial la preluarea bunurilor, neadjudicate la licitație, or, acesta lipsea la materialele dosarului de insolvență, aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău.

Indică că nu este clară cerința lichidatorului Veaceslav Eni, privind necesitatea achitării de către creditorul chirografar SRL „Lexcolect Consulting” pentru bunurile solicitate de a fi primite în contul stingerii creanței validate.

Menționează că lichidatorul SA „Termocom”, Veaceslav Eni a admis încălcări grave la procedura de valorificare a masei debitoare a SA „Termocom” prin faptul, că solicită achitarea de către creditorul chirografar SRL „Lexcolect Consulting” pentru bunurile solicitate de a fi preluate în natură.

La fel, consideră că lichidatorul SA „Termocom”, Veaceslav Eni a admis încălcări grave la procedura de valorificare a masei debitoare a SA „Termocom” și prin faptul că nu a întocmit un proces-verbal privind determinarea creditorului cu

drept preferențial la preluarea bunurilor, neadjudecate la licitație, semnat de lichidator și de creditorul cu drept preferențial, or, acesta în termen de 48 de ore de la semnare, n-a fost depus la instanța de insolvență.

Indică că propunerea lichidatorului, făcută creditorului SRL „Lexcolect Consulting” de a procura bunurile nevândute la licitație și lipsa la materialele dosarului a unui proces-verbal privind determinarea creditorului cu drept preferențial la preluarea bunurilor, neadjudecate la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015–12 martie 2015, constituie abateri de la normele Legii insolvenței.

Menționează că instanța de insolvență constată vinovăția lichidatorului SA „Termocom” în procedura falimentului și recunoaște ca ilegale acțiunile acestuia, iar în consecință respinge contestația depusă de SRL „Lexcolect Consulting”.

La 27 mai 2016, lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Burzacovschi a depus referință la cererea de recurs înaintată de SRL „Lexcolect Consulting”, prin care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea în vigoare a încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire, însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta SRL „Lexcolect Consulting”, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei la 13 mai 2015, administratorul SRL „Lexcolect Consulting”, Alexandru Romandaș a înaintat o cerere, prin care a solicitat obligarea lichidatorului debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, de a întocmi un proces-verbal cu privire la determinarea creditorului cu drept preferențial la preluarea bunurilor, neadjudecate la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015 și obligarea lichidatorului debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, de a transmite în natură, în proprietatea creditorului SRL „Lexcolect Consulting”, a bunurilor neadjudecate la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 - 12 martie 2015, cu stingerea prin

compensare a creanței acestuia validată în tabelul definitiv în coraport cu valoarea bunurilor primite în proprietate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea creditorului SRL „Lexcolect Cosulting”.

Instanța de insolabilitate la adoptarea încheierii menționate a reținut că prin decizia Comitetului creditorilor SA „Termocom” în procedura falimentului, proces-verbal nr. 2 din 12 februarie 2015, a fost aprobată expunerea la vânzare a bunurilor neutilizate în circuitul tehnologic al SA „Termocom”, în procedura falimentului, incluse în masa debitoare, în număr de 34 de bunuri/loturi prezentate de către lichidatorul Veaceslav Eni, conform raportului, în mod individual, prin licitație publică.

De asemenea, instanța de insolabilitate a constatat că în continuarea ședinței din 13 februarie 2015, a fost aprobată expunerea spre comercializare a bunurilor SA „Termocom”, în procedura falimentului, incluse în masa debitoare, conform raportului prezentat de către lichidatorul Veaceslav Eni, la prețul stabilit de evaluator, în număr total de 34.

Iar, reieșind din conținutul proceselor-verbale nr. 3, 3.2, 3.10, 3.12, 4, 4.14, 4.17, 4.19, 4.22, 5, 5.25, 5.34, 5.28 ale ședințelor Comisiei de Licitație cu privire la vânzarea bunurilor incluse în masa debitoare a SA „Termocom” în procedura falimentului, la adresa mun. Chișinău, str. T. Vladimirescu 6, s-au desfășurat licitațiile cu „strigare”.

Instanța de recurs reține ca fiind corectă concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea cererii Societății cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting” cu privire la obligarea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, de a întocmi un proces-verbal cu privire la determinarea creditorului cu drept preferențial la preluarea bunurilor, neadjudicate la licitații și obligarea lichidatorului debitorului Societății pe Acțiuni „Termocom”, în procedura falimentului, de a transmite în natură, în proprietatea creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”, a bunurilor neadjudicate la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015, cu stingerea prin compensare a creanței acestuia validată în tabelul definitiv în coraport cu valoarea bunurilor primite în proprietate.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că art. 119 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea insolabilității, prevede că lichidatorul sau comisia de licitație va declara că licitația nu a avut loc dacă la licitație s-a prezentat un singur participant ori nu s-a prezentat niciunul. În cazul în care s-a declarat că prima licitație cu strigare nu a avut loc, unul dintre creditorii este în drept să preia bunurile la prețul inițial al lotului expus la vânzare. Dacă, în decursul a 20 de zile din data notificării, niciun creditor nu a acceptat preluarea bunurilor în natură, se va organiza licitație repetată cu strigare în condițiile prezentei legi.

Așa dar, după cum a stabilit și instanța de insolabilitate, dat fiind faptul că în perioada 10 martie 2015–12 martie 2015 nu și-a exprimat intenția niciun cumpărător de a procura bunurile expuse la licitația cu strigare, lichidatorul SA „Termocom”, în procedura falimentului, prin notificările din 13 martie 2015 a informat toți creditorii despre posibilitatea exercitării dreptului de preluare a

bunurilor necomercializate la licitațiile cu strigare din perioada 10 martie 2015–12 martie 2015.

La fel, prin notificarea respectivă, creditorilor li s-a adus la cunoștință despre necesitatea achitării prețului inițial al lotului în termen de 7 zile, precum și a confirmării acceptului până la data de 01 aprilie 2015, iar lipsa unui răspuns din partea creditorilor va fi tratat drept refuz în exercitarea dreptului respectiv.

Conform art. 117 alin. (1), (7), (8) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

În cel mult 10 zile de la data finalizării procesului de evaluare a masei debitoare, lichidatorul prezintă comitetului sau adunării creditorilor un raport despre evaluarea bunurilor și metoda lor de valorificare, precizându-se modul de vânzare: în bloc sau individual, prin licitație publică, concurs sau negocieri directe, ori într-o combinație a acestor moduri.

Prețul inițial de vânzare a bunurilor din masa debitoare și modul de vânzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, în baza raportului prezentat de lichidator și a evaluării efectuate în conformitate cu legislația, însă nu poate fi mai mic de valoarea evaluată.

Conform art. 117 alin (10) din aceeași lege, în temeiul hotărârii comitetului creditorilor sau adunării creditorilor, bunurile pot fi vândute de către lichidator în bloc, ca ansamblu în stare de funcționare, sau individual. Lichidatorul va organiza și va desfășura licitații, concursuri sau va antrena în acest scop organizații specializate, cu achitarea serviciilor din contul debitorului. Bunurile nevândute la prima licitație se expun repetat la licitație, la prețuri mai mici, aprobate de adunarea creditorilor sau de comitetul creditorilor. Dacă la licitația repetată nu au fost adjudecate, bunurile se vând la licitație cu reducere. În cazurile în care nu s-au vândut nici la licitația cu reducere ori nu s-au vândut prin concurs, ținut în modul stabilit de prezenta lege, bunurile pot fi vândute, la decizia adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor, de către lichidator prin negocieri directe, în bază de contract de vânzare-cumpărare.

Art. 118 alin. (1) din Legea insolvenței, prevede că în cel mult 10 zile de la data aprobării de către comitetul creditorilor sau de către adunarea creditorilor a prețului inițial de vânzare, lichidatorul formează loturi de bunuri pentru vânzare și stabilește data și locul licitației cu strigare, publicând un anunț care va cuprinde informația prevăzută la art.129 alin.(9), cu excepțiile stabilite în prezentul articol.

Conform art. 119 alin. (1) din Legea insolvenței, lichidatorul sau comisia de licitație va declara că licitația nu a avut loc dacă: a) la licitație s-a prezentat un singur participant ori nu s-a prezentat niciunul; b) niciun participant la licitație nu a propus cel puțin un preț egal cu valoarea prețului inițial stabilit de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor; c) adjudecatorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat.

Dacă licitația nu a avut loc, lichidatorul sau comisia de licitație întocmește un proces verbal prin care se dispune organizarea unei licitații repetate.

La caz, este de menționat că, după organizarea licitațiilor respective, lichidatorul SA „Termocom”, în procedura falimentului, a expediat un șir de notificări creditorilor debitorului cu propunerea de a prelua în proprietate bunurile nevândute la licitația cu strigare, organizată în perioada 10 martie 2015-12 martie 2015 contra plată.

Față de acest aspect, instanța de recurs reține că art. 119 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, nu prevede posibilitatea preluării de către creditorii a bunurilor nevândute în cadrul licitației contra plată, ci reglementează doar posibilitatea preluării acestora în contul stingerii creanței, inadmisibilă în cazul dat, fapt menționat și în avizul consultativ nr. 4ac-11/15 din 19 octombrie 2015 cu privire la modul de aplicare a prevederilor art. 119 alin. (2) în colaborare cu art. 43 alin. (1) din Legea insolvenței.

Mai mult, prevederile art. 119 alin. (2) ) din Legea insolvenței nu indică nici modalitatea de selectare a creditorului câștigător de a prelua bunul, dar această procedură este prevăzută la alin. (2) în cazul licitației repetate și în mod direct de alin. (7) prin care este descrisă procedura de selectare a creditorului care urmează să preia bunul.

Prin urmare, instanța de recurs atestă ca fiind justă concluzia instanței de insolvență că părțile procesului de insolvență urmează a fi repuse în poziția inițială, iar lichidatorul debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, urmează să notifice din nou toți creditorii, creându-le acestora poziții egale și creditorii să dispună de posibilitatea de a se expune asupra preluării bunurilor nevândute în cadrul licitației fără plată doar în contul creanțelor validate.

În acest sens, Colegiul relatează că prin indicarea în notificările în litigiu a mențiunii „contra plată”, au fost lezate drepturile creditorilor, întrucât prevederile art. 119 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede modalitatea preluării bunurilor „contra plată”.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca relevantă concluzia instanței de insolvență precum că creditorii, aflându-se la poziția inițială, singuri vor decide asupra preluării bunurilor debitorului.

În context, instanța de insolvență corect a stabilit și faptul că realizarea operațiunii de transmitere în natură de către lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, în proprietatea creditorului SRL „Lexcolect Consulting”, a bunurilor neadjudicate la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015, cu stingerea prin compensare a creanței acestuia validată în tabelul definitiv în coraport cu valoarea bunurilor primite în proprietate, este imposibilă ca urmare a faptului că această transmitere va încălca principiul proporțional al bunurilor între creditorii de același rang, având în vedere existența obligațiilor masei debitoare nestinse.

Pentru considerentele expuse se resping ca neîntemeiate argumentele invocate în cererea de recurs depusă de SRL „Lexcolect Consulting”.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt

nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate Societății pe Acțiuni „Termocom”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

## ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului

în pricina civilă la cererea la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate Societății pe Acțiuni „Termocom”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”

constată:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, a fost dispusă intentarea procedurii falimentului SA „Termocom”, cu lichidarea și valorificarea masei debitoare.

A fost desemnat în funcția de lichidator al SA „Termocom”, ÎI „Eni Veaceslav”.

A fost înlăturat debitorul și organele de conducere de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, destituiți aceștia din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului ÎI „Eni Veaceslav”.

Lichidatorul, Cristina Burzacovschi a fost desemnată prin încheierea instanței de insolvabilitate din 12 august 2015 nr. 2c-194/12, în temeiul prevederilor art. 63 alin. (2) persoană responsabilă să conducă activitatea în cadrul procedurii falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege și instanța de insolvabilitate.

La 13 mai 2015, SRL „Lexcolect Consulting” a înaintat o cerere, prin care a solicitat obligarea lichidatorului debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, de a întocmi un proces-verbal cu privire la determinarea creditorului cu drept preferențial la preluarea bunurilor, neadjudicate la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 – 12 martie 2015 și obligarea lichidatorului debitorului SA „Termocom”, în procedura falimentului, de a transmite în natură, în proprietatea creditorului SRL „Lexcolect Consulting”, a bunurilor neadjudicate la licitațiile petrecute în perioada 10 martie 2015 - 12 martie 2015, cu stingerea prin

compensare a creanței acestuia validată în tabelul definitiv în coraport cu valoare bunurilor primite în proprietate.

Prin încheierea din 22 februarie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea creditorului SRL „Lexcolect Cosulting”.

La 09 martie 2016, lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului Cristina Burzacovschi a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 22 februarie 2016.

A solicitat lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului Cristina Burzacovschi, casarea încheierii instanței de insolvabilitate din 22 februarie 2016, prin care s-a dispus de a admite parțial cererea SRL „Lexcolect Cosulting” nr. 5416 din 13 mai 2015 și au fost anulate notificările lichidatorului referitoare la preluarea bunurilor din masa debitoare a SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din 10-12 martie 2015, cu soluționarea problemei în fond prin constatarea legalității și temeiniciei notificărilor lichidatorului SA „Termocom” în procedura falimentului referitoare la preluarea bunurilor din masa debitoare SA „Termocom” ce nu au fost vândute în cadrul licitațiilor cu strigare din 10-12 martie 2015, cu condiția achitării prețului bunurilor în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare.

La 25 martie 2016, administratorul SRL „Lexcolect Consulting” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii.

La 27 mai 2016, lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Burzacovschi a depus referință la cererea de recurs înaintată de SRL „Lexcolect Consulting”, prin care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea în vigoare a încheierii recurate.

Totodată, a solicitat retragerea cererii de recurs nemotivat depus de către ea la 09 martie 2016 cu nr. 3866, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, invocând că deoarece nu a participat la pronunțarea dispozitivului încheierii instanței de insolvabilitate din 22 februarie 2016, la cererea SRL „Lexcolect Consulting” din data de 13 mai 2015, a fost admisă o eroare de fapt la depunerea cererii de recurs nemotivat.

Studiind materialele dosarului, instanța de recurs consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Burzacovschi.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, se constată că până la pronunțarea deciziei, lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Burzacovschi odată cu depunerea referinței la cererea de recurs declarat de administratorul SRL „Lexcolect Consulting”, a solicitat și retragerea recursului declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, deoarece nu a participat la pronunțarea dispozitivului încheierii

instanței de insolabilitate din 22 februarie 2016, la cererea SRL „Lexcolect Consulting” din data de 13 mai 2015 și a fost admisă o eroare de fapt la depunerea cererii de recurs nemotivat.

Luând în considerație cele expuse și având în vedere că retragerea recursului nu lezează drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului de către lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Burzacovschi, cu încetarea procedurii de recurs pe marginea cererii de recurs depuse de către lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Burzacovschi împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că în cazul încetării procedurii de recurs, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite retragerea recursului de către lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Burzacovschi.

Se încetează procedura de recurs pe marginea cererii de recurs depuse de către lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Burzacovschi împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu