

D E C I Z I E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima, Iuliana Oprea

Tatiana Vieru, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Serghei Roșu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Roșu împotriva Irinei Petrenco, Valentin Borisenco și Vitalie Carauș cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și revendicarea bunului din posesia nelegitimă străină, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către Vitalie Caruș, casată hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 12 iunie 2012 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 24 ianuarie 2012, Serghei Roșu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Petrenco, Valentin Borisenco și Vitalie Carauș cu privire la revendicarea bunului din posesia nelegitimă străină.

În motivarea acțiunii reclamantul Serghei Roșu a indicat că la 06 iunie 2006, a încheiat cu pârâții Irina Petrenco și Valentin Borisenco contractul de mandat și locațiune, având ca obiect de reglementare raporturile juridice de reprezentare a intereselor mandatului Serghei Roșu la încheierea de acte juridice cu bunul mobil - automobilul de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074, care-i aparținea cu drept de proprietate în temeiul certificatului de înmatriculare nr. 005410472 din 01 august 2000. Contractul a fost autentificat de către notarul privat Zinaida Volimbovcaia și înregistrat în Registrul actelor notariale cu nr. 2746.

Conform clauzelor contractuale statuate la pct. 2.1 din contract, mandantului i-a fost oferit dreptul de a încheia acte juridice în numele mandatarului vizînd păstrarea, utilizarea, dar și dispoziția asupra bunului în condițiile stabilite de contract. Contractul dat a fost încheiat pe un termen de 5 ani.

Menționează că asemenea obligație este instituită și prin pct. 4.7 din contract, prin care mandatarul s-a obligat să colaboreze cu mandantul în vederea executării corespunzătoare a drepturilor și obligațiilor generate de actul juridic încheiat.

Susține că imediat după încheierea contractului a pus la dispoziția părților bunul, pe când părțile și-au neglijat obligațiile.

Conform pct. 4.7 lit. c) al contractului menționat, părțile erau obligați să pună la dispoziția sa tot ce au obținut în urma îndeplinirii obligațiilor contractuale. Mai mult ca atât, pct. 4.1 al aceluiași contract prevede dreptul său de a primi de la părți tot ceea ce aceștia au obținut în urma tranzacției de vânzare-cumpărare.

De asemenea, contractul menționat prin pct. 4.7 lit. h) stabilește că la expirarea termenului contractului, fie în cazul rezilierii anticipate a acestuia, mandatarul dispune de obligația activă de a restitui automobilul transmis în starea în care i-a fost predat, ținând cont de uzura normală a acestuia. Însă, până la moment, părțile nu au remis ceea ce au primit pentru executarea obligațiilor, precum și la expirarea în termen a contractului nu au transmis și nici restituit bunul.

Afirmă că încercările de a soluționa amiabil divergențele apărute au eșuat.

Prin urmare, solicită obligarea părților de a-i restitui automobilului de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074, anul fabricației 1978.

La 26 aprilie 2012, Serghei Rosu a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, indicând că noul proprietar al automobilului de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074 este Vitalie Carauș și, prin urmare, consideră necesar de a fi atras în proces în calitate de copârât. De asemenea, a mai solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074 și radierea din Registrul de Stat al Transportatorilor a înscrisului privind dreptul de proprietate al lui Vitalie Carauș asupra automobilului de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2012 acțiunea a fost admisă integral, a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074, încheiat la 03 august 2011, între Irina Petrenco și Vitalie Carauș și a fost revendicat automobilul de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074 de la Vitalie Carauș cu predarea lui reclamantului Serghei Roșu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012 apelul declarat de către Vitalie Carauș a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă și a fost încasat de la Serghei Roșu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 12 aprilie 2013, în termenul prevăzut de lege, Sergiu Roșu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Serghei Roșu, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța a emis decizia cu încălcarea normelor de drept material și, anume, a examinat pricina în absența intimațiilor, iar la emiterea deciziei, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru judecarea justă a pricinii și a interpretat eronat normele de drept material.

Menționează că intimații nu și-au îndeplinit obligațiunile asumate prin contractul din 06 iunie 2006, deoarece Irina Petrenco la 03 august 2011 a înstrăinat lui Vitalie Carauș automobilul de model Mercedes-200, cu nr. de înmatriculare C

EK 074, care-i aparține cu drept de proprietate și nu i-au transmis tot ce au dobândit în urma executării contractului de mandat.

Susține că contractul de vânzare-cumpărare a automobilului menționat, încheiat între Irina Petrenco și Vitalie Carauș este ilegal și prima instanță corect l-a declarat nul, cu radierea din registrul de Stat al Transporturilor a înscrisului privind dreptul de proprietate al lui Vitalie Carauș și predarea lui recurentului.

Afirmă că concluzia instanței de apel precum că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, automobilul menționat era înregistrat după Irina Petrenco și Vitalie Carauș este un cumpărător de bună-credință nu poate fi luată în considerare, deoarece conform certificatului de înmatriculare, proprietar al automobilului este recurentul și pentru înstrăinarea automobilului la 03 august 2011 era necesar acordul său.

Prin referința depusă la 16 mai 2013 intimatul Vitalie Carauș a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 31 iulie 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Serghei Roșu a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074, încheiat între Irina Petrenco și Vitalie Carauș la 03 august 2011, revendicarea automobilului menționat de la Vitalie Carauș și radierea din Registrul de Stat al Transportatorilor a înscrisului privind dreptul de proprietate al lui Vitalie Carauș asupra automobilului de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074, acțiunea care a fost admisă de către prima instanță.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Vitalie Carauș, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 06 iunie 2006, între Serghei Roșu, Irina Petrenco și Valentin Borisenco a fost semnat un contract de mandat și locațiune pe un termen de 5 ani, având ca obiect de reglementare raporturile juridice de reprezentare a intereselor mandatarului Serghei Roșu la încheierea actelor juridice cu bunul mobil – automobilul de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074, care aparține lui Serghei Roșu cu drept de proprietate în temeiul certificatului de înmatriculare nr. 005410472 din 01 august 2000, contractul fiind autentificat notarial (f. d. 7,8).

Conform adeverinței eliberate la 01 decembrie 2010 de către Direcția principală înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto a ÎS

„Registru”, la 04 ianuarie 2007, automobilul de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074 a fost reînregistrat după Irina Petrenco în baza facturii 04PT 119718 din 04 ianuarie 2007 (f. d. 14, 15).

La 03 august 2011, între Irina Petrenco reprezentată de către Vasiliu Custurov în baza procurii din 13 octombrie 2010 și Vitalie Carauș a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074, iar la 04 august 2011, automobilul menționat a fost reînregistrat după Vitalie Carauș.

La caz, se reține că condițiile de valabilitate ale actului juridic sunt reglementate de art. art. 199-215 din Codul civil, iar conform art. 216 din Codul civil, actul juridic este nul sau poate fi declarat nul în temeiurile prevăzute de art. art. 220-233 din Codul civil.

Din materialele dosarului, însă, rezultă că recurentul Serghei Roșu, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului din 03 august 2011, nu a invocat și probat temeiurile de nulitate a actului juridic menționat prin prisma normelor de drept menționate.

Faptul invocat de către recurentul Serghei Roșu precum că Irina Petrenco și Valentin Borisenco nu și-au onorat obligațiunile stipulate în contractul de mandat și locațiune din 06 iunie 2006, Irina Petrenco a înstrăinat lui Vitalie Carauș automobilul, ce-i aparținea cu drept de proprietate și nu i-a transmis tot ce a dobândit în urma executării contractului de mandat și locațiune nu poate constitui temei pentru declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului din 03 august 2011, deoarece după cum s-a menționat la data încheierii contractului menționat, automobilul de model Mercedes 200, cu nr. de înmatriculare CEK 074 era înregistrat după Irina Petrenco.

Mai mult ca atât, Serghei Roșu nu este lipsit de dreptul de a solicita de la Irina Petrenco repararea prejudiciului cauzat prin intentarea unei acțiuni în condițiile legii.

La caz, se mai reține că Vitalie Carauș este un cumpărător de bună-credință și revendicarea automobilului din posesia sa i-ar fi încălcat dreptul de proprietate garantat de art. 46 alin. (1) și (2) din Constituția RM, art. art. 315 alin. (1) și 316 alin. (1) și (2) din Codul civil și art.1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru Apararea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a respins acțiunea.

Argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece instanța de apel corect a apreciat toate probele administrate în cauză, corect a stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios și a făcut concluzii în corespundere cu prevederile normelor de drept material.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Serghei Roșu.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Roșu împotriva Irinei Petrenco, Valentin Borisenco și Vitalie Carauș cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și revendicarea bunului din posesia nelegitimă străină.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Tatiana Vieru

Ion Corolevski