

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Gheorghe Certan

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Certan
împotriva lui Simion Obadă cu privire la repararea gardului avariat, demolarea
construcției și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de Gheorghe Certan și menținută hotărârea primei
instanțe

constată:

La 11 martie 2015, Gheorghe Certan a depus cerere de chemare împotriva
lui Simion Obadă cu privire la repararea gardului avariat, demolarea construcției și
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că vecinul său, Simion Obadă, în perioada
20 august 2014-22 august 2014, folosindu-se de faptul că el nu era acasă, i-a
deteriorat gardul și a construit o încăpere pentru păsări pe terenul din proprietatea
sa.

Afirmă că a încercat să-i explice pârâtului că nu a procedat corect și a ocupat
o parte din terenul său, însă acesta nu l-a ascultat, neglijându-l.

Ca urmare, s-a adresat organelor de poliție și primăriei satului Vărzărești,
r-nul Nisporeni, care venind la fața locului au depistat încălcarea menționată.

Astfel, la 26 august 2014, Primăria sat. Vărzărești r-nul Nisporeni a întocmit
un proces-verbal prin care s-a constatat că pârâtul a pătruns cu 15 cm în gospodăria
sa, iar la 29 august 2014, agentul constatatator a întocmit pe numele pârâtului un
proces-verbal cu privire la contravenție.

Subliniază că din vina pârâtului este purtat pe drumuri, dânsul fiind la o
vârstă înaintată îi sunt create mari dificultăți, deoarece până în prezent nici gardul
nu a fost reparat și nici construcția pentru păsări nu a fost mutată de pe terenul său,
fapt ce îi cauzează suferințe psihice.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor 374, 376, 166 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâtului să-i repare gardul avariat, să mute construcția pentru păsări de pe terenul său și să încaseze de la pârât prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 02 iulie 2015, acțiunea a fost respinsă, încasat de la Gheorghe Certan în beneficiul statului a taxei de stat, în mărime de 300 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de Gheorghe Certan, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 07 iunie 2016, Gheorghe Certan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor pricinii, având o poziție unilaterală, nu a examinat și nu a dat apreciere obiectivă la toate probele din dosar.

Având în vedere existența procesului-verbal de recunoaștere a lui Simion Obadă vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 104 Cod contravențional, susține că careva dovezi ale contestării procesului-verbal respectiv nu au fost demonstrate de către Simion Obadă, din potrivă ultimul a plătit amenda, de unde rezultă că Simion Obadă și-a recunoscut vina.

Relevă că instanța de apel nu a luat în considerație Actul de constatare din 21 decembrie 2015 întocmit de specialistul principal al OCT Nisporeni, prin ce a fost grav încălcat art. 130 CPC.

Susține că instanța de apel eronat a stabilit taxa de stat pentru pretențiile reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, întrucât acest capăt de cerere nu poartă caracter material.

La 07 iulie 2016, Simion Obadă a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Gheorghe Certan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 aprilie 2016 (f. d. 101), însă careva date care ar confirma recepționarea acestei de către recurent la materialele pricinii lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Certan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Gheorghe Certan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gheorghe Certan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Gheorghe Certan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu