

prima instanță: C. Guzun
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-1687/16

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Liudmilei Carbune și Nicolai Frici – Vadim Tomuz

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Cărbune, Nicolai Frici împotriva ÎS „Cadastru”, Anatolie Cebanu și Galina Cebanu privind înlăturarea obstacolelor

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Nicolai Frici și Liudmila Cărbune și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 26 noiembrie 2015

constată:

La data de 24 ianuarie 2014, Liudmila Cărbune s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, Anatolie Cebanu și Galina Cebanu cu privire la înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii invocă că la data de 23 octombrie 1998, în baza contractului de donație nr. 5495 a obținut dreptul de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0100413.518.04, amplasată în mun. Chișinău, str. Hipodromului, 20, iar în anul 2001, în baza procesului-verbal de recepție nr. 371 din 30 ianuarie 2001, a devenit proprietara casei de locuit individuale amplasate în mun. Chișinău str. Hipodromului, 20/1.

Indică că la 14 noiembrie 2012, în baza acordului de rezoluțiune a contractului de donație nr. 38082 din data nominalizată și procesului-verbal de recepție finală nr. 1094-i din 06 decembrie 2012, a înregistrat dreptul său de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa de locuit individuală amplasată în mun. Chișinău str. Hipodromului, 20, nr. cadastral 0100413.518.04.

Menționează reclamanta că la 20 decembrie 2012, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6805, a obținut și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Afirmă că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 16 noiembrie 2011 au fost stabilite cotele-părți din terenul aferent imobilelor din str. Hipodromului, 20 și

str. Hipodromului, 20/1 mun. Chișinău și anume: Liudmilei Cărbune i s-au atribuit 638 m. p., ce constituie $\frac{3}{4}$ cote-părți din suprafața terenului, iar familiei Anatolie și Galina Cebanu - 218 m. p., ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din suprafața terenului, hotărârea dată fiind înregistrată la OCT Chișinău la 14 septembrie 2012.

Explică că la 15 decembrie 2013 s-a adresat către OCT Chișinău cu cerere scrisă privind divizarea în natură a lotului de teren și a casei de locuit cu atribuirea numerelor cadastrale noi pentru bunurile imobile noi-formate și înregistrarea dreptului de proprietate.

Prin scrisoarea nr. 01-7/23 din 10 ianuarie 2014 i-a fost refuzat în îndeplinirea cerințelor legale nominalizate, fiindu-i explicat că, conform legislației în vigoare, cererea de formare a bunului imobil se depune de toți coproprietarii imobilului dat.

Relevă că ceilalți coproprietari refuză să se prezinte la organul cadastral pentru a depune cererile respective. Iar, prin refuzul OCT Chișinău cu privire la divizarea bunurilor imobile, atribuirea numerelor cadastrale separate și înregistrarea dreptului de proprietate, sunt încălcate prevederile Legii cu privire la formarea bunurilor imobile și Legii nr. 1543 din 25 februarie 1998 cadastrul bunurilor imobile, precum și drepturile ei prevăzute de legislația Republicii Moldova.

La data de 10 septembrie 2015, a fost înaintată cererea de modificare și completare a cererii de chemare judecată, reclamanta solicitând:

- înlăturării obstacolelor create de către Anatolie Cebanu și Galina Cebanu în folosirea, exploatarea, înregistrarea imobilului proprietate privată - casei de locuit individuale și terenului aferent construcțiilor din str. Hipodromul, 20 și str. Hipodromul, 20/1 mun. Chișinău nr. cadastrale 0100413.518.04, 0100413.518.02 și 0100413.518; obligarea lui Anatolie Cebanu și Galinei Cebanu de a se prezenta la OCT Chișinău pentru depunerea cererii (acordului) privind divizarea în natură a cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din bunul imobil (casa locuit individuală) de pe str. Hipodromului, 20 mun. Chișinău; divizarea în natură a cotei-părți de $\frac{1}{4}$ din lotul de teren sub construcție din str. Hipodromului, 20 și str. Hipodromului, 20/1 mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100413.518, atribuit în proprietate Liudmilei Cărbune; divizarea în natură a cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din lotul de teren sub construcție din str. Hipodromului, 20 și str. Hipodromului, 20/1 mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100413.518, proprietate a lui Nicolae Frici; formarea noilor bunuri imobile și atribuirea noilor numerelor cadastrale a bunurilor imobile nominalizate, formarea bunului imobil nou și atribuirea numărului cadastral bunului imobil (casei de locuit individuale) nr. cadastral actual 0100413.518.02, amplasate în mun. Chișinău str. Hipodromului, 20/1; înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile nou-formate după proprietari.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani din 26 noiembrie 2015, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de Nicolai Frici, Liudmila Cărbune și menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani din 26 noiembrie 2015.

La 22 iunie 2016, reprezentantul Liudmilei Carbune și Nicolai Frici – Vadim Tomuz a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat

admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și admiterea acțiunii.

Indică că instanța de fond și instanța de apel nu au examinat cauza sub toate aspectele, aplicând eronat cadrul legal în speța dată, emițând o hotărâre și o decizie neîntemeiată.

Menționează că instanța de apel eronat a interpretat cerințele din cererea de chemare în judecată și ulterior, de modificare și completare, deoarece recurenții nu au renunțat la careva cerințe din cererea de chemare în judecată, cerințele inițiale au fost doar suplinite cu altele noi și modificate în sensul apariției și atragerii în proces a lui Nicolai Frici.

Mai susține că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că Ludmila Cărbune și Nicolai Frici sunt proprietari ai bunurilor imobile din speța dată.

Din aceste motive instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat au respins cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 02 iunie 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 05 aprilie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Liudmilei Cărbune și Nicolai Frici – Vadim Tomuz, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de reprezentantul Liudmilei Carbune și Nicolai Frici – Vadim Tomuz, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Liudmilei Carbune și Nicolai Frici – Vadim Tomuz ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de reprezentantul Liudmilei Carbune și Nicolai Frici – Vadim Tomuz se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca - Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu