

prima instanță: Al. Gafton
(Judecătoria Centru, mun.Chișinău)
instanța de apel: M.Guzun, A.Nogai, Vl.Brașoveanu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3ra-1086/16

Î N C H E I E R E

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iurie Bejenaru

Judecătorii: Ion Druță, Mariana Pitic

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Olișevschi Valeriu și avocatul acestuia Aliona Caminscaia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olișevschi Valeriu împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS "Cadastru", intervenienți accesorii Beiu Ion, Beiu Iulia, Festișin Vanda, Festișin Vitalii, Brigalda Elena, Colesnicova Nadejda, Zelinscaia Tatiana, privind radierea dreptului de proprietate și obligarea efectuării rectificării cotelor-părți în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 15 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Olișevschi Valeriu, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 25 mai 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 03 octombrie 2011, reclamantul Olișevschi Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala ÎS "Cadastru" cu privire la efectuarea rectificărilor și corectarea erorilor din Registrul bunurilor mobile.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform comenzii din 16.05.2002 a fost efectuată inspectarea bunului imobil din str. I. Doncev 6, mun. Chișinău, iar drept urmare în Registrul bunurilor imobile au fost admise mai multe greșeli.

Menționează că, la cererea depusă, pîrîtul Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS "Cadastru" refuză efectuarea rectificărilor și corectarea erorilor din Registrul bunurilor imobile.

Solicită reclamantul obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS "Cadastru" efectuarea rectificărilor și corectarea erorilor din Registrul bunurilor mobile.

Prin cererea de concretizare a cerințelor indică faptul că, la 29.03.2012 s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere, prin care a solicitat anularea extrasului din Registru și Planului Geometric, cu toate planurile obiectelor amplasate pe adresa: mun. Chișinău str. I. Doncev 6, cu nr. cadastral 0100417235 și obligarea ÎS "Cadastru" de a efectua un nou plan cadastral (geometric) care ar corespunde realității.

Menționează că, la cererea privind corectarea greșelilor în Planul cadastral a primit răspuns negativ.

Constată că, la 28.08.2012 a fost emis un nou plan actualizat cu anexele, recepționate la 11.09.2012, în care OCT Chișinău Filiala ÎS "Cadastru" a recunoscut și a corectat unele greșeli, dar au fost comise greșeli noi.

Indică că, planul actualizat, perfectat la 28.08.2012 conține următoarele erori: în "Planul de amplasament a construcțiilor și amenajărilor", suprafața obiectului Șura 4" constituie 2,6 m.p., însă de fapt, ea are suprafața de 10 m.p.; suprafața obiectului "WC 5" - 1 m.p., pe când, de fapt, are suprafața de 1,5 m.p., în planul construcției la etajul 1 nu corespunde realității amplasamentul scărilor și direcției de coborâre. La fel, în planul construcției la etajul 2 nu corespunde realității amplasamentul scărilor, nu este indicată ușa de intrare în încăperea, 2 (WC) - suprafața de 4,2 m.p.

Menționează că, în aceste circumstanțe a fost obligat să achite de două ori pentru aceeași comandă, inițial achitând 530,34 lei, ulterior - 880 lei. Astfel, prin acțiunile pârâtului reclamantul a suferit o pagubă materială în mărime de 530,34 lei, achitată pentru Planul geometric întocmit eronat, eliberat la 10.08.2011 și deoarece al doilea plan, de asemenea este incorect, consideră că, pârîtul urmează să fie obligat de a face corectările corespunzătoare în Planul de amplasament al construcțiilor și amenajărilor, precum și în Planul construcțiilor de la etajul 1 și 2 din contul său.

Reclamantul consideră că, prin acțiunile pârâtului OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” i-a fost cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin suferințe psihice, pricinuite în urma încălcărilor grave a drepturilor sale.

Solicită admiterea integrală a acțiunii, obligarea pârâtului OCT Chișinău Filiala ÎS "Cadastru" să efectueze următoarele corectări: în "Planul de amplasament a construcțiilor și amenajărilor" perfectat la 28.08.2012 și recepționat la 11.09.2012 a indica următoarele: Suprafața obiectului "Șura" constituie 10 m.p., Suprafața obiectului "WC" constituie 1,5 m.p. în planul construcției etajul 1, perfectat la 03.08.2012 să fie indicat corect amplasarea scărilor și direcției de coborâre; în planul construcției la etajul 2, perfectat la 22.07.2011 și recepționat la 11.09.2012 să fie indicat corect amplasarea scărilor și ușa de intrare în încăperea, 2 (WC) - suprafața de 2,4 m.p..

Totodată solicită, să fie obligat OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” să efectueze rectificările (corectările) nominalizate din contul său. La fel, solicită încasarea din contul pârîtului prejudiciul material în mărime de 530,34 lei și prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei.

În ședința de judecată, prin cererea de concretizare, reclamantul Olișevschi Valeriu și-a modificat cerințele solicitînd radierea dreptului de proprietate și obligarea efectuării rectificării cotelor- părți în Registrul bunurilor imobile.

Solicită anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile pe numele Festișin Vanda din bunul imobil cu nr.cadastral 0100417.235.01 și nr.cadastral 0100417.235.02.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 25 mai 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 iunie 2015, Olișevschi Valeriu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Centru,

mun. Chișinău din 25 mai 2015 și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Olișevschi Valeriu, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 mai 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, conform art. 28 al. (1) lit. c) al Legii cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul certificatului de succesiune.

În baza certificatului de moștenitor testamentar nr.404 din 26.01.2000, Festișin Vanda a devenit moștenitoarea a 1/24 cotă-parte din bunul imobil cu nr. 0100417.235.01 și nr. cadastral 0100417.235.02.

Astfel reieșind din circumstanțele de fapt și de drept relevate, instanța de apel a invocat că instanța de fond corect a concluzionat că nu există motive pentru anularea înregistrării dreptului de proprietate, or certificatul de moștenitor testamentar nu a fost anulat, legalitatea acestuia fiind prezumată.

Cît privește cerința privind obligarea intimatului la efectuarea rectificării cotelor părți în Registrul bunurilor imobile prin majorarea cotei-părți a imobilului reclamantului înregistrat cu nr. cadastral 0100417.235.03 din contul imobilului cu nr. cadastral 0100417.235.01 și nr. cadastral 0100417.235.02, înregistrat cu drept de proprietate după Festișin Vanda, instanța de apel a constatat că cererea lui Olișevschi Valeriu și Nadejda Colesnicova privind obligarea efectuării rectificării cotelor părți în Registrul bunurilor imobile este subsecventă cererii prin care s-a solicitat radierea dreptului de proprietate, și având în vedere că cerere de bază a fost respinsă, pe cale de consecință, urmează a fi respinsă și cea subsecventă, soluție ce corespunde normelor legale.

De asemenea s-a invocat prevederile art. 505 Cod civil și anume alin. (1) stipulează că orice persoană interesată poate cere rectificarea unei intabulări sau înscrieri provizorii dacă: a) înscrierea sau actul în al cărui temei s-a dispus înscrierea nu a fost valabil; b) dreptul înscris a fost calificat greșit; c) nu mai sînt întrunite condițiile de existență a dreptului înscris sau au încetat efectele actului juridic în al cărui temei s-a făcut înscrierea; d) există și alte temeuri prevăzute de lege. În lipsa consimțământului titularului, rectificarea se va încuviința numai în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Careva temeuri legale, prevăzute la art. 505 alin. (1) CC, care ar justifica rectificarea unei intabulări, nu au fost depistate, totodată prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27.06.2008, care este definitivă și irevocabilă, a fost recunoscut dreptul de proprietate a cîte 1/2 cotă ideală din casa situată în str. I. Donceev 6, mun. Chișinău după Festișin Vitalii și Festișin Vanda și 1/2 după Olișevschi Valeriu și Colesnicova Nadejda.

La 26 mai 2016 Olișevschi Valeriu și avocatul acestuia Aliona Caminscaia au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se mai indică în recurs că, în pct.2.3. a extrasului din Registrul bunurilor imobile au fost omise greșeli esențiale, una din principalele greșeli este că suma

totală a cotelor-părți a coproprietarilor este mai mare, în așa mod neîntemeiat este indicat 1/24 cotă-parte Vandei Festișin. Prin urmare solicită recurentul de a fi rectificat înscrisul dat din Registrul bunurilor imobile.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Olișevschi Valeriu și avocatul acestuia Aliona Caminscaia , nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Olișevschi Valeriu și avocatul acestuia Aliona Caminscaia, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Olișevschi Valeriu și avocatul acestuia Aliona Caminscaia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Olișevschi Valeriu și avocatul acestuia Aliona Caminscaia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic