

## ÎNCHEIERE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând declarația de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco și demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Todorova împotriva Administrației raionului Comrat, Comitetului executiv al Găgăuziei și Mariei Arabadji, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății și Ivan Sarî cu privire la recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul de angajare la lucru, obligarea încheierii contractului individual de muncă pe un termen de 5 ani și emiterii ordinului de angajare la lucru, recunoașterea nulității contractelor individuale de muncă nr. 3 din 30 octombrie 2013 și nr. 1 din 02 ianuarie 2014, anularea actelor administrative și repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La data de 14 decembrie 2013, Irina Todorova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Administrației raionului Comrat, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății și Maria Arabadji cu privire la recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul Administrației raionului Comrat de angajare la lucru, obligarea Administrației raionului Comrat de a încheia contractul individual de muncă pe un termen de 5 ani și de a emite ordinul de angajare la lucru și repararea prejudiciului material și moral.

La data de 26 februarie 2014, Irina Todorova a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitând declararea nulității contractelor individuale de muncă nr. 3 din 30 octombrie 2013 și nr. 1 din 02 ianuarie 2014, încheiate între Maria Arabadji și Administrația raionului Comrat, anularea dispozițiilor Președintelui raionului Comrat nr. 36 din 23 septembrie 2013 și nr. 68-k din 30 decembrie 2013, recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul Administrației raionului Comrat de angajare la lucru, obligarea Administrației raionului Comrat de a încheia contractul individual de muncă pe un termen de 5 ani și de a emite ordinul de angajare la lucru și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 31 octombrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 martie 2015 a fost admis apelul declarat de către Administrația raionului Comrat, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

La data de 02 iunie 2015, Administrația raionului Comrat a depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces a Comitetului executiv al Găgăuziei în calitate de copârât.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Comrat din 05 iunie 2015 a fost atras în proces Comitetul executiv al Găgăuziei în calitate de copârât.

La data de 16 noiembrie 2015, în Curtea de Apel Comrat a parvenit cererea Președintelui Judecătoriei Comrat cu privire la transmiterea cauzei spre examinare unei alte instanțe de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2015 a fost admisă cererea Președintelui Judecătoriei Comrat și cauza a fost transmisă spre examinare în Judecătoria Ceadâr-Lunga.

La data de 18 decembrie 2015, Administrația raionului Comrat a depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces a lui Ivan Sarî în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 29 decembrie 2015 a fost atras în proces Ivan Sarî în calitate de intervenient accesoriu.

Ulterior, Irina Todorova a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul Administrației raionului Comrat de angajare la lucru, obligarea Comitetului executiv al Găgăuziei de a încheia contractul individual de muncă pe un termen de 5 ani și de a emite ordinul de angajare la lucru, declararea nulității contractelor individuale de muncă nr. 3 din 30 octombrie 2013 și nr. 1 din 02 ianuarie 2014, încheiate între Maria Arabadji și Administrația raionului Comrat, anularea dispozițiilor Președintelui raionului Comrat nr. 36 din 23 septembrie 2013 și nr. 68-k din 30 decembrie 2013, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 05 mai 2016 acțiunea a fost admisă parțial, a fost recunoscut ca fiind neîntemeiat refuzul Administrației raionului Comrat de angajare a Irinei Todorova la lucru în funcția de director al IMSP „Centrul de Sănătate Comrat”, a fost obligat Comitetul executiv al Găgăuziei să încheie cu Irina Todorova contractul individual de muncă pe un termen de 5 ani și să emită ordinul de angajare a Irinei Todorova la lucru în funcția de director al IMSP „Centrul de Sănătate Comrat”, a fost recunoscut nul contractul individual de muncă nr. 1 din 02 ianuarie 2014, încheiat între Maria Arabadji și Administrația raionului Comrat, au fost anulate ca ilegale dispozițiile Președintelui raionului Comrat nr. 36 din 23 septembrie 2013 și nr. 68-k din 30 decembrie 2013 și au fost încasate în mod solidar de la Administrația raionului Comrat și Comitetul executiv al Găgăuziei în beneficiul Irinei Todorova suma de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2250 lei, cu titlu de prejudiciu moral și taxa de stat în sumă de 100 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 12 mai 2016 și 22 iunie 2016, reprezentantul Irinei Todorova, avocatul Mihail Cociu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la declararea nulității contractului individual de muncă nr. 3 din 30 octombrie 2013 și nr. 1 din 02 ianuarie 2014, încheiat între Maria Arabadji și Administrația raionului Comrat și repararea prejudiciului material și moral și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea acestor pretenții.

La data de 30 mai 2016 și 13 iunie 2016, Maria Arabadji a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigori Colev.

Luând în considerare faptul că, judecătorul Serghei Gubenco face parte din componența completului de judecată, care urmează să judece cauza în ordine de apel, la data de 23 iunie 2016, a depus declarație de abținere de la examinarea apelurilor declarate de către reprezentantul Irinei Todorova, avocatul Mihail Cociu și Maria Arabadji din motiv că, anterior, fiind judecător în Judecătoria Comrat, a participat la examinarea prezentei cauze.

Prin demersul din 28 iunie 2016 Președintele Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea declarației de abținere de la judecată a judecătorului Serghei Gubenco, deoarece la Curtea de Apel Comrat este imposibil de a constitui un complet de judecată pentru examinarea acesteia. Totodată, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, întrucât judecătorul Afanasii Curdov, fiindu-i repartizată anterior prezenta cauza, a participat la examinarea acesteia în ordine de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco și demersul de strămutare a cauzei înaintat de către Președintele Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Din materialele dosarului rezultă că, anterior judecătorul Serghei Gubenco, fiind judecător în Judecătoria Comrat, a examinat prezenta cauză și prin hotărârea din 31 octombrie 2014 a admis parțial acțiunea Irinei Todorova (f. d.174-178, vol.I).

În conformitate cu art. 49 alin. (1) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) CPC.

La caz, se mai reține că, actele cauzei denotă faptul că, la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, Serghei Gubenco, Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc.

De asemenea, actele cauzei denotă faptul că, judecătorul Afanasii Curdov, fiindu-i repartizată anterior prezenta cauză, a participat la examinarea acesteia în ordine de apel (f. d. 204, 260-266, vol. I).

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Astfel, în contextul celor expuse și având în vedere faptul că, la Curtea de Apel Comrat este imposibil de constituit un complet de judecată pentru examinarea apelurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Todorova împotriva Administrației raionului Comrat, Comitetului executiv al Găgăuziei și Mariei Arabadji, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății și Ivan Sarî cu privire la recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul de angajare la lucru, obligarea încheierii contractului individual de muncă pe un termen de 5 ani și emiterii ordinului de angajare la lucru, recunoașterea nulității contractelor individuale de muncă nr. 3 din 30 octombrie 2013 și nr. 1 din 02 ianuarie 2014, anularea actelor administrative și repararea prejudiciului material și moral la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea apelurilor.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco.

Se admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de către Președintele Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Todorova împotriva Administrației raionului Comrat, Comitetului executiv al Găgăuziei și Mariei Arabadji, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății și Ivan Sarî cu privire la recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul de angajare la lucru, obligarea încheierii contractului individual de muncă pe un termen de 5 ani și emiterii ordinului de angajare la lucru, recunoașterea nulității contractelor individuale de muncă nr. 3 din 30 octombrie 2013 și nr. 1 din 02 ianuarie 2014, anularea actelor administrative

și repararea prejudiciului material și moral se remite spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic