

prima instanță: O. Cojocaru
instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, V. Negru

dosarul nr. 3ra-1122/16

ÎNCHEIERE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Munteanu Violina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Violina împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Munteanu Violina și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2015,

c o n s t a ț ă :

La 07 noiembrie 2014 Munteanu Violina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 06 august 2014 a luat cunoștință cu decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 29.04.2014 pe cauza nr. 052/14, pornită prin autosesizare privind discriminarea bazată pe dezabilitate (cu probleme de sănătate mintală) în prestarea serviciului de asistență juridică calificată de către avocații desemnați de Oficiile teritoriale ale Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat a mun. Bălți și mun. Chișinău. Prin decizia respectivă s-a decis ca faptele expuse în plîngere reprezintă discriminare bazată pe dezabilitate (cu probleme de sănătate mentală) în prestarea serviciului de asistență juridică calificată de stat, Oficiile teritoriale ale Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat vor întreprinde măsurile necesare pentru înlăturarea restricțiilor identificate în prestarea serviciului de asistență juridică calificată de către avocații desemnați; Oficiile teritoriale ale Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat mun. Bălți și mun. Chișinău împreună cu Consiliul Național de Asistență Juridică

Garantată de Stat vor informa în 10 zile de la recepționarea acestei decizii despre măsurile luate sau planificate de a fi luate.

Reclamanta consideră decizia respectivă ca fiind ilegală și neîntemeiată, contrară prevederilor art. 51 și 52 din Legea cu privire la avocatură, deoarece nu s-a constatat prin care anume acțiuni ale sale au fost admise discriminări, astfel încât decizia contravine dispozițiilor art. 2 și 4 din Legea cu privire la asigurarea egalității.

Solicită anularea deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 29.04.2014 pe cauza nr. 052/14

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Munteanu Violina a declarat apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârii apelate și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de Munteanu Violina și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că prin decizia contestată nu s-a decis că anume apelanta s-ar face vinovată de încălcările depistate și că aceasta ar fi comis vreo discriminare, astfel de constatări lipsind din textul deciziei, iar mențiunile în textul acesteia a explicațiilor oferite de apelantă nu denotă că acesteia i-au fost înaintate învinuiri în comiterea unor acte de discriminare.

În consecință instanța de apel a constatat neprobarea de către apelantă a existenței unui drept încălcat al acesteia prin decizia contestată.

La 02 iunie 2016 Munteanu Violina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentei copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurenta a invocat că necătînd la faptul că prin decizia nr. 052/14 din 29.04.2014 niciunui avocat nu i s-a atribuit calitatea de reclamant, totuși numele avocaților se găsesc în această decizia, inclusiv și numele său. Mai mult, Consiliul a atribuit fiecărui avocat calitatea de reclamant prin scrisoarea inițiată din 12 martie 2014. Faptul că în decizie, dînsa ca avocat nu este numită ca reclamantă, nu înseamnă că nu i-au fost lezate drepturile sale.

Referitor la legalitatea deciziei nr. 052/14 din 29.04.2014, recurenta invocă că este acuzată de către Consiliul, precum că în prestarea de către ea a serviciilor de asistență juridică garantată de stat se constituie discriminare. În opinia recurteii, aceste acuzații sunt neîntemeiate și declarative, deoarece ea nu a admis astfel de încălcări ale Legii cu privire la asigurarea egalității.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Munteanu Violina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului

invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Munteanu Violina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Munteanu Violina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru