

prima instanță: G. Bivol

dosarul nr. 2rhc-87/16

instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

instanța de recurs: Iu. Sîrcu, M. Pitic, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Vamservinform” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016,

c o n s t a ț ă :

La 08 iulie 2013 ÎS „Vamservinform” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rolina-Grup” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că pîrîtul nu și-a onorat pe deplin obligațiunile de plată asumate prin contractul de prestări servicii din 06.09.2011 și la momentul actual are datorii în sumă de 51 955,33 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă în parte. S-a încasat de la SRL „Rolina-Grup” în beneficiul ÎS „Vamservinform” datoria în sumă de 51 955,33 lei și taxa de stat în mărime de 1558,66 lei. Cerința privind încasarea cheltuielilor aferente asigurării acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 04 ianuarie 2016 SRL „Rolina-Grup” a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Rolina-Grup”. I s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 1169 lei și apelului motivat, fiindu-i acordat termen pînă la 25 mai 2016.

La 23 mai 2016 SRL „Rolina-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 25 aprilie 2016, solicitînd admiterea acestuia și casarea încheierii recurate în partea ce ține de prezentarea dovezii de achitarea taxei de stat în sumă de

1169 lei și dispunerea examinării de către Curtea de Apel Chișinău a cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 a fost respins recursul declarat de SRL „Rolina-Grup” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016.

La 23 iunie 2016 SRL „Rolina-Grup” a depus cerere de revizuire împotriva decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, solicitând admiterea ei și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite recursul.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuentul a menționat că nu corespunde situației existente de fapt constatările instanței de recurs din decizia sa din 15 iunie 2016, precum că cerința cu privire la scutirea de la plata taxei de stat nu se regăsește în cererea de apel și nici o altă cerere separată în acest sens este la materialele dosarului. În susținerea acestui argument revizuentul a anexat la cererea de revizuire copia cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, care ar fi fost anexată și depusă odată cu apelul nemotivat la data de 04.01.2016.

La fel, susține că la cererea de recurs depus la data de 23 mai 2016, care a fost examinat prin decizia supusă revizuirii, de asemenea a anexat cererea cu privire la scutirea taxei de stat asupra căreia instanța de apel trebuia să se expună.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de revizuiant ca temei de revizuire nu poate constitui drept o circumstanță nouă a pricinii în sensul art. 449 lit. b) CPC, deoarece aceasta a fost deja invocat în cererea de recurs, asupra cărui moment instanța de recurs s-a expus în decizia sa din 15 iunie 2016.

Mai mult ca atât, instanța menționează că conform materialelor dosarului la cererea de recurs supusă examinării la 15 iunie 2016 nu a fost anexată careva cerere de scutire la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, cum invocă revizuentul.

Or, la probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici

să nu fi putut fi cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuientul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Vamservinform” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru