

Î N C H E I E R E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Gîrneț și Axenia Gîrneț împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea calculelor datoriilor pentru gazele naturale consumate și cererea reconvențională înaintată de Societate cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva lui Vasile Gîrneț și Axenia Gîrneț cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, prin care a fost admisă cererea de apel înaintată de Vasile Gîrneț și Axenia Gîrneț, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 05 martie 2013 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 14 iulie 2011 Vasile Gîrneț și Axenia Gîrneț au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea calculelor datoriilor pentru gazele naturale consumate.

În motivarea acțiunii au indicat că, au încheiat cu pîrîtul cîte un contract de furnizare a gazelor naturale nr.600567 din 26 noiembrie 2004 și nr. 600312 din 19 iunie 2007. Obiectul contractelor fiind furnizarea gazelor naturale, facturarea și plata pentru volumele de gaze naturale consumate.

Menționează reclamantii că, furnizorul este obligat să emită lunar consumatorului factura de plata pentru gaze naturale consumate, indicînd în factură data limită de plată a acesteia, iar consumatorul este obligat să achite plata pentru gazele naturale consumate pînă la data limită indicată în factură.

Pe parcursul executării contractelor respective, pînă în luna februarie 2011 reclamantii primeau facturile spre plată reale, pe care le achitau regulat. Facturile pentru luna februarie 2011 au fost achitate la data de 28 martie 2011 integral, la acel moment

neexistînd nici o datorie a reclamanților față de pîrît. Însă, pentru luna martie, aprilie și mai 2011 pîrîtul a început să indice eronat în facturile emise de către el niște datorii inexistente în mărime de 19 332,57 lei pentru Gîrnet Vasile și în mărime de 57 011,96 lei pentru Gîrnet Axenia. La solicitările reclamanților privind excluderea datoriilor inexistente din facturi pîrîtul a refuzat să înlăture erorile de facturare, și din contra, a expediat în adresa reclamanților somațiile nr. 1129 și nr. 9219 din 28 iunie 2011 prin care i-a amenințat că va deconecta instalațiile de utilizare ale reclamanților de la rețeaua de distribuție.

Prin răspunsul nr. 1199 din 13 mai 2011, pîrîtul a refuzat expres să înlăture erorile de facturare. Este evident faptul că într-o perioadă de o lună, dintre februarie și martie, nu puteau să apară niște datorii enorme în mărime de 19 332,57 lei pentru Gîrnet Vasile și în mărime de 57 011,96 lei pentru Gîrnet Axenia.

Solicită obligarea pîrîtului să înlăture erorile de facturare comise la emiterea facturilor în adresa reclamanților și anume să excludă din facturile adresate lui Gîrnet Vasile datoriile inexistente în mărime de 19332,57 lei, și din facturile adresate lui Gîrnet Axenia datoriile inexistente în mărime de 57011,96 lei; obligarea pîrîtului să prezinte lunar reclamanților facturile reale, emise în baza indicațiilor contoarelor pentru plata gazelor naturale consumate real, la tariful în vigoare aprobat de Agenție, cu cel puțin 10 zile calendaristice înainte de expirarea termenului limită de plată a facturii; interzicerea pîrîtului să indice în facturile adresate reclamanților datoriile inexistente în mărime de 19332,57 lei pentru Gîrnet Vasile și în mărime de 57011,57 lei pentru Gîrnet Axenia.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL "Chișinău-Gaz" a depus cererea reconvențională împotriva lui Gîrnet Vasile și Gîrnet Axenia cu privire la încasarea sumei datorate de 19 332,57 lei și respectiv a sumei de 57 011,96 lei și cheltuielile de plată a taxei de stat 582 lei și 1 710 lei.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că, cererile lui Gîrnet Vasile și Gîrnet Axenia nu sunt cereri în anulare a unui act administrativ prin care este vătămat un drept al pîrîtului, dar este o acțiune în materie de despăgubire și în așa caz ei, conform prevederilor art. 118 CPC al RM și art. 24 al Legii contenciosului administrativ, urmau să prezinte probe incontestabile că lunar și integral achitau gazele consumate, însă asemenea probe ei nu au prezentat. Corectitudinea calculului datoriilor pentru gazele consumate, dar neachitate de către pîrîți se confirmă prin extrasul din conturile personale al pîrîților nr. 0600312 și nr. 0600567, prezente în programul computerizat „SI-Gaz” al furnizorului SRL „Chișinău-Gaz”.

Susține că după cum rezultă din extrasele din conturile personale ale pîrîților sumele datorate pentru gazele naturale consumate respectiv 57 011,96 lei la locul de consum al pîrîtei Gîrnet Axenia și 19 332,57 lei la locul de consum al pîrîtului Gîrnet Vasile a avut loc prin agentul de recepție a plăților în numerar cu nr. 10, care conform listei codurilor băncilor cu drept de recepție a plăților în numerar, eliberată de SRL „Infosap”, este contabilitatea SRL „Chișinău-Gaz”, care nu este dotată cu aparat de casă și nu recepționează plățile de la consumatori în numerar, dar numai prin transfer bancar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 05 martie 2013 cererea inițială înaintată de către Vasile Gîrnet și Axenia Gîrnet a fost respinsă, fiind admisă integral cererea reconvențională înaintată de SRL „Chișinău-Gaz”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013 a fost admisă cererea de apel înaintată de Vasile Gîrnet și Axenia Gîrnet, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 05 martie 2013 și pronunțată o nouă hotărîre prin care cererea reconvențională depusă de către SRL „Chișinău-Gaz” a fost admisă parțial, fiind încasat din contul lui Vasile Gîrnet datoria în mărime de 9509,46 lei și din contul Axeniei Gîrnet datoria în mărime de 23758,32 lei în beneficiul SRL „Chișinău-Gaz”. În rest cerințele cererii reconvenționale au fost respinse. Cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Gîrnet și Axenia Gîrnet a fost admisă parțial. S-a obligat SRL „Chișinău-Gaz” să înlăture erorile de facturare comise la emiterea facturilor în adresa reclamantilor și anume să excludă din facturile adresate reclamantului Vasile Gîrnet a sumei de 9823,11 lei și să excludă din facturile reclamantei Axenia Gîrnet a sumei de 33253,64 lei. În rest cerințele înaintate în cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Gîrnet și Axenia Gîrnet au fost respinse.

La 12 iunie 2013 SRL „Chișinău-Gaz” a declarat recurs împotriva decizie Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013 și menținerea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 05 martie 2013.

Recurentul în motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Chișinău-Gaz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SRL „Chișinău-Gaz” în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Chișinău-Gaz” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societate cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat