

prima instanță: G. Bivol  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu  
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, M. Pitic, Iu. Bejenaru

dosarul nr. 2rh-161/16

## ÎNCHEIERE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva  
Judecătorii Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de Grajdean Oleg,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția pentru  
Ocuparea Forței de Muncă mun. Chișinău împotriva lui Grajdean Oleg cu privire la  
încasarea sumei,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, prin care  
recursul declarat de Grajdean Oleg a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă mun. Chișinău a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Grajdean Oleg cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că Grajdean Oleg, fiind înregistrat  
cu statut de șomer la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a mun. Chișinău,  
secția pentru ocuparea forței de muncă sectorul Râșcani, în perioada 11.09.2013-  
10.12.2013 a urmat prin intermediul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă  
cursuri de formare profesională în profesia de manager (antreprenor) la Colegiul  
Tehnologic din Chișinău. Agenția a suportat cheltuieli în sumă totală de 2737,66 lei  
pentru pregătirea profesională a pârâtului, achitarea bursei și achitarea transportului  
navetist în perioada 11.09.2013-10.12.2013.

La data de 25.03.2014 Grajdean Oleg s-a înregistrat repetat la Agenție cu  
statut de șomer la secția pentru ocuparea forței de muncă sectorul Centru, dat fiind  
faptul că și-a schimbat viza de domiciliu în sectorul Centru.

Indică că în perioada aflării repetate la evidența Agenției pentru Ocuparea  
Forței de Muncă ca persoană cu statut de șomer, s-a depistat că în timpul  
frecventării cursurilor de formare profesională, Grajdean Oleg era angajat în câmpul  
muncii, și anume din 12.02.2013, despre care fapt nu a informat Agenția pentru  
Ocuparea Forței de Muncă. La data prezentării actelor pentru acordarea ajutorului  
de șomaj, 05.06.2014, s-a depistat că Grajdean Oleg deține două carnete de muncă.  
Carnetul de muncă AA nr. 0019206 din 01.01.1999 pârâtul îl prezenta Agenției

pentru Ocuparea Forței de Muncă în prima perioadă a aflării în evidență cu statut de șomer 09.01.2012-10.12.2013, iar în baza carnetului de muncă AA 0282004 din 05.10.2000 Grajdean Oleg s-a angajat în câmpul muncii în funcție de inspector pază la IS Servicii Pază a MAI din data de 12.02.2013. Nici pe unul din carnetele de muncă nu este implicată notificarea Duplicat.

Menționează că fiind persoană angajată în câmpul muncii din 12.02.2013, Grajdean Oleg abia la data de 18.02.2014 sub semnătură a informat că s-a angajat în câmpul muncii de sine stătător, dar nu a comunicat unde anume. Astfel neîntemeiat a beneficiat de serviciile Agenției în perioada 12.02.2013-18.02.2014.

Relatează că la data primei înregistrări cu statut de șomer la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, la 13.01.2012, Grajdean Oleg a completat declarația privind lipsa locului de muncă și antrenării în activități economice în scopul obținerii de venituri, conform căreia s-a obligat de a informa Agenția, în termen de 3 zile, despre orice modificare intervenită în datele declarate și s-a obligat să restituie integral sumele încasate nelegal. Fiind notificat atât verbal, cât și în scris despre necesitatea restituirii sumelor: 1167 lei pentru instruirea în perioada 11.09.2013-10.12.2013; 1039,66 lei pentru achitarea bursei în perioada 11.09.2013-10.12.2013 și suma de 531 lei pentru achitarea transportului navetist în perioada 11.09.2013-10.12.2013, în total 2737,66 lei, Grajdean Oleg până în prezent nu și-a onorat obligațiile sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 mai 2015 acțiunea a fost admisă, încasându-se de la Grajdean Oleg în beneficiul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a mun. Chișinău 2 737 lei, 66 bani ca sume primite ilegal, precum și taxa de stat în sumă de 150 lei.

La 29 iunie 2015, Grajdean Oleg a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 mai 2015 și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de Grajdean Oleg și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a considerat întemeiate constatările instanței de fond că Grajdean Oleg, fiind persoană angajată în câmpul muncii din 12.02.2013, contrar prevederilor art. 36 lit. c) din Legea nr. 102-XV din 13.03.2003 privind ocuparea forței de muncă și protecția socială a persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă, nu a comunicat Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a mun. Chișinău, în termenul de trei zile stabilit de lege, despre faptul că este angajat.

Astfel, neîntemeiat a beneficiat de serviciile reclamantului, în legătură cu care fapt, acesta a suportat cheltuieli neîntemeiate pentru instruirea, achitarea bursei și achitarea transportului navetist pârâtului. Prin urmare, instanța de apel a menționat

că corect a fost admisă acțiunea și încasată de la Grajdean Oleg în beneficiul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a mun. Chișinău suma primită ilegal în mărime totală de 2737 lei, 66 bani.

La 21 martie 2016 Grajdean Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui și casarea hotărârilor judecătorești.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 recursul declarat de Grajdean Oleg a fost considerat inadmisibil

La 22 iunie 2016 Grajdean Olega a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, solicitând casarea încheierii și dispunere judecării recursului cu remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 a fost admis recursul declarat de Grajdean Oleg, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, în altă pricina civilă cu participarea sa - la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Grajdean împotriva Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea ajutorului de șomaj și repararea prejudiciului moral cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Studiind cererea de revizuire, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuiantul, nu a indicat nici un temei de revizuire prevăzut de art. 449 CPC întru admiterea cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire, precum că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 a fost admis recursul declarat de Grajdean Oleg, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, în altă pricina civilă - la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Grajdean împotriva Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea ajutorului de șomaj și repararea prejudiciului moral

cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, nu poate fi considerată, în sensul art. 449 CPC, ca temei de admitere a revizurii.

Instanța de recurs menționează că deși decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 invocată de revizuent ca temei al revizurii vizează aceleași părți, însă obiectul supus examinării este diferit de cel din speță, vizînd perioade diferite și neavînd tangență. Astfel, obiectul pricinii din acea speță îl constituie încasarea ajutorului de șomaj, solicitat începînd cu 25 martie 2014 și contestarea deciziei Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă din 14 iulie 2014, care, este diferit de cel din speță – încasarea sumei de 2737,66 lei primite ilegal pe perioada 11.09.2013 – 10 decembrie 2013.

Din textul deciziei instanței de recurs din 08 iunie 2016 prezentată ca temei de revizuire, însuși Grajdean Oleg invocă că încasarea sumei de 2737,66 pentru cursurile de formare profesională pe care le-a făcut pe perioada 11.09.2013 – 10.12.201, nu are nimic comun cu procedura de acordare a ajutorului de șomaj (f.d. 134).

Mai mult ca atît, soluția dată de instanța de recurs prin decizia 08 iunie 2016, nu poate influența într-un careva mod soluția din speță, în condițiile în care în acea pricină, după examinarea recursului, fost transmisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, astfel, neprezentînd nici o finalitate a soluției, urmînd a fi examinată în fond.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grajdean Oleg, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă mun. Chișinău împotriva lui Grajdean Oleg cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru