

prima instanță: A. Danilov
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

dosarul nr. 2ra-1541/16

DECIZIE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Ion Druță,
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Nistor Nicolae, Nistor Maria și de
avocatul Bot Alexandru în interesele lui Postolache Valentin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nistor Nicolae și
Nistor Maria împotriva lui Postolache Valentin, Primăriei or. Durlești, Consiliului
or. Durlești, intervenient accesoriu Inspekția de Stat în Construcții, cu privire la
înlăturarea obstacolelor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de
teren, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

și la cererea reconvențională depusă de Postolache Valentin împotriva
Consiliului or. Durlești, intervenient accesoriu Nistor Nicolae, cu privirea la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, prin care au
fost respinse apelurile declarate de Nistor Nicolae, Nistor Maria și Postolache
Valentin, și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 martie
2015,

c o n s t a ț ă:

La 02 decembrie 2013 Nistor Nicolae a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Postolache Valentin, Primăriei or. Durlești, intervenient accesoriu
Inspekția de Stat în Construcții, prin care a solicitat obligarea pârâților întru
executarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2012, să
instaleze poarta și gardul la poziția inițială și să elibereze porțiunea de drum
destinată manevrării mijloacelor de transport din str. Cartușa 47, or. Durlești, mun.
Chișinău, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Nistor Nicolae a indicat că conform deciziei
Consiliului or. Durlești nr. 3.6.6 din 17 aprilie 2008 „Cu privire la anularea titlului
de autentificare a dreptului deținătorului de teren”, adoptată în baza cererii depuse
de Postolache Valentin, s-a decis ca în conformitate cu efectuarea corectării erorilor
comise în cadrul executării lucrărilor cadastrale, să se anuleze titlu de autentificare a
dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 0121111257, eliberat la 26.04.2005,

lui Postolache Valentin, domiciliat în or. Durlești, str. Cartușa 47, mun. Chișinău. Prin aceeași decizie s-a permis lui Postolache Valentin să-și perfecteze un nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului cu suprafața de 0,0891 ha, din or. Durlești, str. Cartușa 47 și a fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să opereze modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia Consiliului or. Durlești nr. 4.8.9 din 03 iunie 2008, în baza cererii depuse de Postolache Valentin, s-a decis de a opera modificări în pct. 2 al deciziei Consiliului or. Durlești nr. 3.6.6 din 17 aprilie 2008, prin schimbarea suprafeței de teren din 891 m. p. în 912 m. p., fără a fi indicată configurația lotului și modificările parvenite, în rest decizia fiind lăsată în vigoare.

Susține reclamantul Nistor Nicolae că nefiind de acord cu aceste două decizii, le-a contestat în instanța de judecată și prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2012 a fost declarată nulitatea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 3.6.6 din 17.04.2008 „Cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren” și a deciziei nr. 4.8.9 din 03 iunie 2008 „Cu privire la modificarea pct. 2 din decizia nr. 3.6.6 din 17 aprilie 2008”. A fost declarat nul titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Postolache Valentin asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0912 ha, situat în or. Durlești, str. Cartușa 47, urmînd a fi exclusă din terenul în cauză suprafața de drum cu mărimea de 21 m.p., destinată manevrării mijloacelor de transport.

Menționează reclamantul Nistor Nicolae că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, au fost respinse apelurile declarate de Nistor Nicolae și Postolache Valentin și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2012. Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013, recursul declarat de Postolache Valentin a fost recunoscut inadmisibil.

Afirmă Nistor Nicolae că în baza hotărârii judecătorești menționate mai sus, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău i-a eliberat titlu executoriu prin care s-a dispus de a decalara nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Postolache Valentin asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0912 ha, din or. Durlești, str. Cartușa 47, urmînd a fi exclusă din terenul în cauză suprafața de drum cu mărimea de 21 m.p., destinată manevrării mijloacelor de transport, și în baza acestui document executoriu, OCT Chișinău a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul deținătorului de teren înregistrat la OCT Chișinău după Postolache Valentin.

Mai indică reclamantul că deși au trecut mai mult de 1 an de la data când hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2012 a devenit irevocabilă, Postolache Valentin, Inspecția de Stat în Construcții și Primăria or. Durlești refuză categoric de a o executa.

Solicită Nistor Nicolae obligarea pârâților întru executarea întocmai a hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2012, să instaleze poarta și gardul la poziția inițială și să elibereze porțiunea de drum destinată manevrării mijloacelor de transport din str. Cartușa 47, or. Durlăști, mun. Chișinău, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, Postolache Valentin a depus o acțiune reconvențională către Consiliul or. Durlăști, intervenient accesoriu Nistor Nicolae, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului or. Durlăști nr. 1.8.12 din 28.02.2014 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat”, respingerea acțiunii depuse de Nistor Nicolae și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii reconvenționale Postolache Valentin a indicat că la data de 02 mai 2014, reclamantului i-a fost prezentat originalul deciziei nr. 1.8.12 din 28.02.2014, prin care s-a dispus abrogarea deciziei Consiliului or. Durlăști nr. 8.6 din 25.09.2013 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate”.

Relatează Postolache Valentin că prin textul deciziei menționate, a fost informa că aceasta survine în efectul luării de act față de notificarea Cancelariei de Stat care a recomandat abrogarea titlului de deținător de teren, însă, la conținutul deciziei respective nu este anexată notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, iar însuși textul actului contestat nu expune careva motive de fond sau procedură care ar face valabilă decizia de abrogare a deciziei Consiliului or. Durlăști nr. 8.6 din 25.09.2013.

Afirmă Postolache Valentin că la data de 07 mai 2014, a înaintat către Consiliul or. Durlăști o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei nr. 1.8.12 din 28.02.2014, precum și remiterea unei copii a notificării Oficiului în baza căreia a fost abrogată decizia Consiliului or. Durlăști nr. 8.6 din 25.09.2013, însă, până la depunerea acțiunii în instanță, nu a primit răspuns la cererea prealabilă.

A solicitat Postolache Valentin anularea deciziei Consiliului or. Durlăști 1.8.12 din 28.02.2014 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat”, respingerea acțiunii depuse de Nistor Nicolae și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 04 aprilie 2014 Nistor Nicolae și Nistor Maria au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliul or. Durlăști, intervenient accesoriu Postolache Valentin, prin care au solicitat anularea Deciziei Consiliului or. Durlăști nr.8.6 din 25.09.2013 și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 012111257 din 18.11.2013 eliberat pe numele lui Postolache Valentin, asupra terenului aferent imobilului din str. Cartușa, 47 mun. Chișinău, cu suprafața de 910 m. p., repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții Nistor Nicolae și Nistor Maria au menționat că în baza cererii depuse de Postolache Valentin, prin decizia Consiliului or. Durlești nr.8.6 din 25.09.2013 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate” s-a decis de a autentific pe numele lui Postolache Valentin, dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 700 m.p., ceea ce constituie 76,92%, din terenul cu suprafața de 910 m.p., cu nr. cadastral 0121111257, situat în or. Durlești, str. Cartușa, 47, iar 23,08 % de a rămâne după APL; de a se permite lui Postolache Valentin perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului conform pct.1 a respectivei decizii; OTC Chișinău de a opera modificările răspunzătoare în Registrul bunurilor imobiliare.

Afirmă reclamanții că Primăria or. Durlești la 18.11.2013 a eliberat lui Postolache Valentin, conform deciziei Consiliului or. Durlești cu nr.8.6 din 25.09.2013 care este ilegală, fiind adoptată contrar prevederilor art.16 CPC, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 0121111257, ignorându-se astfel hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03.04.2012, prin care a fost admisă parțial cererea lui Nistor Nicolae, fiind declarată nulitatea deciziei Consiliului or. Durlești cu nr.3.6.6 din 17.04.2008 „Cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Durlești cu nr. 4.8.9 din 03.06.2008 „Cu privire la modificarea pct.2 din decizia Consiliului or. Durlești cu nr.3.6.6 din 17.04.2008 și Titlului de autentificate a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Postolache Valentin, or. Durlești, str. Cartușa 47, asupra terenului cu suprafața de 0.0912 ha, urmând a fi exclusă din terenul în cauză suprafața de drum cu mărimea de 21 m.p. destinată manevrării mijloacelor de transport.

Indică reclamanții că în baza hotărârii judecătorești din 03.04.2012 de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău au fost emise două titluri executorii, atât cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Durlești cu nr.4.8.9 din 03.06.2008 „Cu privire la modificarea pct.2 din decizia Consiliului or. Durlești cu nr. 3.6.6 din 17.04.2008”, cât și privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Postolache Valentin, or. Durlești, str. Cartușa 47 asupra terenului cu suprafața de 0,0912 ha, urmând a fi exclusă din terenul în cauză, suprafața de drum de 21 m.p. destinată manevrării mijloacelor de transport.

Cererea de executare a titlurilor de executare cu nr.2-278/12 emise în baza hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03.04.2012, rămasă definitivă, depusă la Primăria or. Durlești la 26.04.2013 cu numărul de înregistrare 311/13 a fost ignorată de către conducerea Consiliului or. Durlești și Primăriei or. Durlești.

Ulterior, prin decizia Consiliului or. Durlești nr.8.6 din 25.09.2013 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate”, în temeiul art.14 Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, lui Postolache Valentin i s-a permis perfectarea noului Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu

suprafața de 0,0910 ha. din or. Durlești, str. Cartușa 47, fără a fi exclusă conform hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din terenul în cauză, porțiunea de drum cu suprafața de 21 m.p. destinată manevrării mijloacelor de transport.

Mai indică reclamantii că prin decizia respectivă lui Postolache Valentin i-a fost autentificat dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 700 m.p. din terenul aferent casei sale de locuit, cu suprafața de 910 m.p., care deja depășește cu mult norma stabilită pentru locuitorii orașului Durlești, inclusiv și o porțiune din strada Cartușa cu suprafața de 21 m.p. prin care trec comunicațiile de apă și canalizație ce deservește casa de locuit vecină din str. Cartușa, 45, or. Durlești ce le aparține lor, prin care fapt li se lezează dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil.

Astfel, în baza plângerii reclamantului Nistor Nicolae către Oficiul Teritorial al Cancelarie de Stat, înregistrată cu nr.1306/OT4-14 din 14.02.2014, la 27.02.2014, Consiliul or. Durlești a fost sesizat de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, cerându-i-se abrogarea deciziei Consiliului Durlești cu nr.8.6 din 25.09.2013 ca fiind ilegală, și prin decizia Consiliului or. Durlești cu nr.1.8.12 din 28.02.2014 a fost abrogată decizia Consiliului or. Durlești cu nr.8.6 din 25.09.2013 ca fiind ilegală, însă Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu nr. cadastral 0121111257 din 18.11.2013 până în prezent nu este anulat.

Pe parcursul judecării pricinii Nistor Nicolae a concretizat cerințele, menționând că nu este necesar ca instanța să se expună asupra capătului de cerere privind anularea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 8.6 din 25.09.2013, deoarece administrația publică locală a anulat această decizie, în rest susținând cererea de chemare în judecată, cerînd admiterea ei și respingerea cererii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, cererile de chemare în judecată menționate au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 martie 2015, cererea de achemre în judecată depusă de Nistor Nicolae și Nistor Maria a fost admisă parțial; s-a obligat Postolache Valentin să reinstaleze poarta și gradul la poziția inițială și să elibereze porțiunea de drum destinată manevrării mijloacelor de transport din str. Cartușa 47, or. Durlești, mun. Chișinău; s-a anulat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 0121111257 din 18 noiembrie 2013 eliberat lui Postolache Valentin asupra terenului aferent imobilului din str. Cartușa 47, or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 910 m.p.; s-a respins cerința reclamantului Nistor Nicolae privind încasarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului moral; s-a încasat parțial de la Postolache Valentin în beneficiul lui Nistor Nicolae cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 200 lei, în rest această cerință a fost respinsă. La fel, a fost respinsă cererea reconvențională.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Nistor Nicolae, Nistor Maria și Postolache Valentin, au declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 au fost respinse apelurile declarate de Nistor Nicolae, Nistor Maria și Postolache Valentin, și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 06 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, Nistor Nicolae și Nistor Maria au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrilor judecătorești în partea respingerii cerinței cu privire la repararea prejudiciului moral și emiterea în această parte a unei noi hotărîri privind admiterea pretenției.

În motivarea recursului recurenții au invocat că prin comportamentul abuziv și de rea credință a intimaților le-au fost cauzate daune materiale manifestate prin crearea impedimentelor la executarea hotărîrii judecătorești, fiindu-i astfel cauzate și prejudicii morale.

La 13 iunie 2016 avocatul Bot Alexandru în interesele lui Postolache Valentin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului Postolache Valentin copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 13 iunie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul Postolache Valentin a indicat că pricina a fost examinată în lipsa unui participant, căruia nu i-a fost comunicat despre data, ora și locul ședinței de judecată, precum și faptul că a fost admisă neantrenarea în proces a unei persoane a cărei drepturi și obligații au fost soluționate prin acest proces.

În acest sens, menționează la materialele dosarului nu este anexată dovada citării Primăriei și Consiliului or. Durlăști pentru data de 15 martie 2016, circumstanță care servește, în opinia recurentului motiv al rejudecării pricinii.

Un al motiv al rejudecării pricinii după recurent, ar constitui faptul că la data de 16 mai 2015 Postolache Valentin a donat integral imobilele sale din or. Durlăști, str. Cartușa 45 către fiul Postolache Denis. Astfel, în temeiul art. 70 CPC, instanța de apel urma să decidă necesitatea succesiunii procesuale a lui Postolache Valentin cu Postolache Denis. Prin urmare, instanța de apel a decis drepturile și obligațiile unei persoane neantrenate în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare instanță de apel, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că reclamantii Nistor Nicolae și Nistor Maria sunt proprietarii imobilului amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cartușa 45, iar pîrîtul Postolache Valentin este proprietarul imobilului amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cartușa, 47.

Prin decizia Consiliului or. Durlești nr. 3.6.6 din 17 aprilie 2008 „Cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren”, adoptată în baza cererii depuse de Postolache Valentin, s-a decis ca în conformitate cu efectuarea corectării erorilor comise în cadrul executării lucrărilor cadastrale, să se anuleze titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 0121111257, eliberat la 26.04.2005 lui Postolache Valentin, domiciliat în or. Durlești, str. Cartușa 47, mun. Chișinău.

Prin aceeași decizie s-a permis lui Postolache Valentin să-și perfecteze un nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului cu suprafața de 0,0891 ha, din or. Durlești, str. Cartușa 47 și a fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să opereze modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia Consiliului or. Durlești nr. 4.8.9 din 03 iunie 2008, în baza cererii depuse de Postolache Valentin, s-a decis de a opera modificări în pct. 2 al deciziei Consiliului or. Durlești nr. 3.6.6 din 17 aprilie 2008, prin schimbarea suprafeței de teren din 891 m. p. în 912 m. p., fără a fi indicată configurația lotului și modificările parvenite, în rest decizia fiind lăsată în vigoare.

După cum s-a constatat porțiunea de lot atribuită prin deciziile respective lui Postolache Valentin, conform proiectului de construire a str. Cartușa nr. 3266 AD din 2007, care a trecut expertiza nr. 4711-12.07.2007, a făcut parte din str. Cartușa și avea destinația de a servi pentru manevrarea autovehiculelor care intrau în această porțiune de stradă.

Ca rezultat al atribuirii acestei porțiuni de teren în proprietatea lui Postolache Valentin, s-au creat impedimente privind accesul mijloacelor de transport fiind imposibil de a exploata strada după destinație ei.

Din această cauză și nefiind de acord cu aceste două decizii, Nistor Nicolae le-a contestat în instanța de judecată și prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2012 a fost declarată nulitatea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 3.6.6 din 17.04.2008 „Cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren” și a deciziei nr. 4.8.9 din 03 iunie 2008 „Cu privire la modificarea pct. 2 din decizia nr. 3.6.6 din 17 aprilie 2008”. A fost declarat nul

titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Postolache Valentin asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0912 ha, din or. Durlești, str. Cartușa 47, urmînd a fi exclusă din terenul în cauză suprafața de drum cu mărimea de 21 m.p., destinată manevrării mijloacelor de transport.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, au fost respinse apelurile declarate de Nistor Nicolae și Postolache Valentin și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2012. Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013, recursul declarat de Postolache Valentin a fost recunoscut inadmisibil.

În baza hotărârii judecătorești menționate, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a eliberat titlu executoriu prin care s-a dispus de a declara nul titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Postolache Valentin asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0912 ha, din or. Durlești, str. Cartușa 47, urmînd a fi exclusă din terenul în cauză suprafața de drum cu mărimea de 21 m.p., destinată manevrării mijloacelor de transport, și în baza acestui document executoriu, OCT Chișinău a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul deținătorului de teren înregistrat la OCT Chișinău după Postolache Valentin.

Reclamantul invocă că deși au trecut mai mult de 1 an de la data când hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2012 a devenit irevocabilă, Postolache Valentin, Inspekția de Stat în Construcții și Primăria or. Durlești refuză de a o executa, din care motiv s-a adresat cu prezenta acțiune, solicitînd obligarea pârâților întru executarea întocmai a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2012, să instaleze poarta și gardul la poziția inițială și să elibereze porțiunea de drum destinată manevrării mijloacelor de transport din str. Cartușa 47, or. Durlești, mun. Chișinău, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, materialele dosarului atestă că ulterior prin decizia Consiliului or. Durlești nr.8.6 din 25.09.2013 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate”, în temeiul art.14 Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, lui Postolache Valentin i s-a permis perfectarea noului titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 700 m.p. cea ce constituie 76,92% din terenul cu suprafața de 910 m. p., cu nr. cadastral 0121111257, din or. Durlești, str. Cartușa 47, iar 23,08 % au rămas după Administrația Publică Locală.

Ca efect, la data de 18 noiembrie 2013, Primăria or. Durlești i-a eliberat lui Postolache Valentin titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 012111257, pentru 76,92 % din terenul cu suprafața de 0,0910 ha, situat în or. Durlești, str. Cartușa 47.

Ulterior, în baza plângerii lui Nistor Nicolae către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, înregistrată cu nr.1306/OT4-14 din 14.02.2014, la 27.02.2014, Consiliul or. Durlleşti a fost sesizat de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, cerându-i-se abrogarea deciziei Consiliului Durlleşti cu nr.8.6 din 25.09.2013 ca fiind ilegală, și prin decizia Consiliului or. Durlleşti cu nr.1.8.12 din 28.02.2014 a fost abrogată decizia Consiliului or. Durlleşti cu nr.8.6 din 25.09.2013 ca fiind ilegală.

Invocînd faptul că deși a fost abrogată decizia Consiliului or. Durlleşti nr.8.6 din 25.09.2013 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate” ca fiind ilegală, însă titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral nr. 0121111257 din 18.11.2013 pînă în prezent nu este anulat, din care motiv reclamantul a solicitat prin prezenta acțiune și anularea acestuia.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nistor Nicolae și Nistor Maria, obligîndu-l pe Postolache Valentin să reinstaleze poarta și gradul la poziția inițială și să elibereze porțiunea de drum destinată manevrării mijloacelor de transport din str. Cartușa 47, or. Durlleşti, mun. Chișinău, cu anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 0121111257 din 18 noiembrie 2013 eliberat lui Postolache Valentin asupra terenului aferent imobilului din str. Cartușa 47, or. Durlleşti, mun. Chișinău cu suprafața de 910 m.p și a repins acțiunea reconvențională.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea pricinii, a considerat întemeiată hotărîrea primei instanțe, menținînd-o.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, însă, consideră că instanța de apel, examinînd litigiul, nu a constatat circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a litigiului, concluziile sale fiind pripite.

În sarcina instanței de apel, în conformitate cu art. 373 CPC, revine obligația verificării circumstanțelor și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, și în final să le expună în decizia sa.

Instanța de recurs constată că contrar prevederilor art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel nu a verificat, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt.

Astfel, instanța de apel nu a adus la îndeplinire faptul că hotărîrea primei instanțe conține mențiuni ce vin în contradicție cu circumstanțele pricinii și actelor anexate.

În acest sens instanța de recurs remarcă că prin hotărîrea primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, a fost admisă pretenția lui Nistor Nicolae și Nistor Maria și anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.

0121111257 din 18.11.2013 eliberat pe numele lui Postolache Valentin, asupra terenului aferent imobilului din str. Cartușa, 47 mun. Chișinău cu suprafața de **910 m. p.**

Astfel, instanțele ierarhic inferioare, anulând titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 0121111257 din 18.11.2013 eliberat pe numele Postolache Valentin asupra terenului aferent imobilului din str. Cartușa, 47 cu suprafața de **910 m. p.**, nu a ținut cont de conținutul deciziei Consiliului or. Durllești nr. 8.6 din 25.09.2013, în temeiul căreia lui Postolache Valentin s-a dispus autentificarea dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de **700 m. p.** din cei 910 m. p., or 23,08 % din suprafață au rămas după Autoritatea Publică Locală (f.d. 36 vol. I).

Or, prin emiterea soluției în sensul menționat, se constată că instanțele ierarhic inferioare nu au intrat în esența litigiului, expunându-se asupra unui bun care aparține Autorității Publice Locale, deși instanța de apel are prerogativa de a concretiza pretențiile înaintate.

Pe lângă aceasta, instanța de recurs constată că la data de 16 mai 2015, după examinarea pricinii în primă instanță, dar pînă la examinarea apelului, Postolache Valentin a donat fiului său Postolache Denis integral imobilele sale din or. Durllești, str. Cartușa 47 (inclusiv 76,92 % din terenul pentru construcții nr. cadastral 0121111257 cu suprafața totală de 0,091 ha), fiind anexat în acest sens la materialele dosarului contractul de donație

Astfel, instanța de apel urma să verifice efecte juridice la examinarea acțiunii asupra lui Postolache Denis și eventuala sa intervenire în proces.

Or, în conformitate cu art. 373 alin. (2) CPC, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Toate aceste circumstanțe n-au fost examinate de instanța de apel, deși prezintă interes în soluționarea justă a cauzei, iar aceasta constituie temei de rejudecare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, erori care, conform art. 442 al. (1) CPC nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 445 al.(1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Nistor Nicolae, Nistor Maria și de avocatul Bot Alexandru în interesele lui Postolache Valentin.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nistor Nicolae și Nistor Maria împotriva lui Postolache Valentin, Primăriei or. Durlăști, Consiliului or. Durlăști, intervenient accesoriu Inspecția de Stat în Construcții, cu privire la înlăturarea obstacolelor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Postolache Valentin împotriva Consiliului or. Durlăști, intervenient accesoriu Nistor Nicolae, cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Marina Pitic

Iurie Bejenaru