

## ÎN C H E I E R E

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Stoianov Ludmila în interesele Vasilisei Zagornean, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 împotriva Vasilisei Zagornean, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Stoianov Ludmila în interesele Vasilisei Zagornean împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” cu privire la excluderea din lista beneficiarilor de energie termică, anularea ordinelor de plată și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Zagornean Vasilisa și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 24 iunie 2015

### c o n s t a ț ă:

La 12 noiembrie 2014 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vasilisei Zagornean, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 a indicat că societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului în baza contului personal deschis pe numele pârtei Zagornean Vasilisa a livrat energie termică.

Zagornean Vasilisa nu a achitat pentru serviciile prestate, iar datoria formată pentru perioada de la 01 octombrie 2011 până la 01 iulie 2014 constituie 2100 lei.

Prin factura lunare și somație Zagornean Vasilisa a fost informată despre necesitatea executării obligațiilor, însă până în prezent datoria nu a fost achitată.

Cere Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 încasarea de la Zagornean Vasilisa datoria în mărime de 2100 lei și cheltuielile de judecată.

Prin mandatul nr.0319352 din 23 ianuarie 2015 avocatul Stoianov Ludmila a fost împuternicită de Zagorean Vasilisa să-i acorde asistență juridică în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.21).

La 27 ianuarie 2015 avocatul Stoianov Ludmila a depus în interesele Vasilisei Zagorean acțiune reconvențională împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” cu privire la excluderea din lista beneficiarilor de energie termică, anularea ordinelor de plată și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.25-29).

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Stoianov Ludmila a indicat că în anul 2003 Zagorean Vasilisa a instalat în locuința sa, apartamentul nr.113 situat la etajul 9 al blocului locativ nr.20 bd. Traian, mun. Chișinău sistem de încălzire autonomă.

Zagorean Vasilisa din cont propriu a scos țevile care tranzitau apartamentul său și a reconstruit sistemul de încălzire centralizat încît agentul termic se încheie la etajul 8 al blocului, fapt confirmat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 în demersul nr.01-12/72 adresat societății pe acțiuni „Termocom” la 30 iunie 2003, prin care s-a solicitat modificarea anexei la contractul de prestare a energiei termice.

În perioada anilor 2003-2011 Zagorean Vasilisa a fost exclusă din lista beneficiarilor de energie termică.

În luna octombrie 2011 Zagorean Vasilisa a primit ordin de încasare a numerarului pentru energia termică în valoare de 18,99 lei.

Nefiind de acord cu calculul efectuat, Zagorean Vasilisa s-a adresat Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 pentru recalcularea plăților la energia termică furnizată în blocul locativ nr.20, din bd. Traian, mun. Chișinău și excluderea din lista beneficiarilor de energie termică.

În lunile noiembrie – decembrie 2011 și ianuarie 2012 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 nu i-a calculat Vasilisei Zagorean plata pentru agentul termic, de care nu a beneficiat.

La 08 septembrie 2014 Zagorean Vasilisa s-a adresat Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 cu cerere, prin care a solicitat sistarea calculării și expedierii facturilor de plată pentru agentul termic, însă nu a primit răspuns.

La 14 noiembrie 2014 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 a comunicat Vasilisei Zagorean că a depus acțiune în instanța de judecată privind încasarea datoriei pentru agentul termic livrat de societatea pe acțiuni „Termocom”.

Zagorean Vasilisa la 29 decembrie 2014 s-a adresat Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 cu cerere, prin care și-a exprimat dezacordul cu datoriile înscrise și a solicitat crearea unei comisii de inspectare la fața locului, cererea nefiind soluționată.

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 neîntemeiat refuză soluționarea cererii Vasilisei Zagorean, ilegal a întocmit și prezentat informația despre consum și utilizatori.

Zagornean Vasilisa nu beneficiază de energie termică și a suportat cheltuieli materiale pentru instalarea încălzirii autonome în apartament.

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 a verificat respectarea condițiilor de debranșare de la sistemul centralizat și a acceptat excluderea Vasilisei Zagornean din lista beneficiarilor de energie termică din anul 2003.

Cere avocatul Stoianov Ludmila excluderea Vasilisei Zagornean proprietara apartamentului nr.113, str. Traian, 20, mun. Chișinău din lista beneficiarilor de energie termică a blocului locativ, anularea ordinelor de încasare a numerarului eliberate în perioada 2011-2014 ca fiind ilegale, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2015 s-a admis acțiunea inițială și s-a respins acțiunea reconvențională.

S-a încasat de la Zagornean Vasilisa în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 datoria pentru energia termică pentru perioada pînă la 01 iulie 2014 în mărime de 2100 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 01 iulie 2015 avocatul Stoianov Ludmila a depus în interesele Vasilisei Zagornean apel nemotivat, iar la 16 decembrie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2015 (f.d.100-104).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 februarie 2016 a respins apelul declarat de Zagornean Vasilisa și a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că Zagornean Vasilisa a beneficiat de servicii publice de gospodărie comunală și este obligată să achite contravaloarea serviciilor prestate conform facturilor primite.

Din informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale rezultă că Zagornean Vasilisa nu a onorat obligațiile de plată pentru perioada pînă la 01 iulie 2014 și a acumulat datorie în mărime de 2100 lei.

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 a calculat plata pentru încălzire cu respectarea prevederilor Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la /reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.191 din 19 februarie 2002 cu modificările ulterioare.

La 07 iunie 2016 avocatul Stoianov Ludmila a declarat în interesele Vasilisei Zagornean recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională admisă.

În motivarea recursului avocatul Stoianov Ludmila a invocat că prima instanță și instanța de apel eronat au aplicat prevederile art.25 alin.(1) Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24 octombrie 2002 și pct.18 alin.(2) al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la /reconectării la sistemele de încălzire și

alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.191 din 19 februarie 2002.

Zagornean Vasilisa este debransată de la sistemul centralizat, agentul termic se încheie la un nivel mai jos decît cel la care este amplasat apartamentul acesteia și i se prezintă spre plată facturi pentru servicii de care nu a beneficiat.

Prima instanță și instanța de apel nu au apreciat toate circumstanțele invocate, nu au justificat temeiul plății și neîntemeiat au dispus încasarea forțată a presupusei datorii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Stoianov Ludmila în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Stoianov Ludmila în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Stoianov Ludmila în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Stoianov Ludmila în interesele Vasilisei Zagornean se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan