

DECIZIE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Camelon-Cons”

în pricina civilă la cererea introductivă a Zinoviei Filimon cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Camelon-Cons” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Compromis”, fiind desemnat administrator al insolvenței ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, a fost confirmată hotărârea adunării de raportare a creditorilor SRL „Compromis” din 14 martie 2015 și aplicată față de debitor procedura de restructurare, fiind destituit din funcția de administrator al procesului de insolvență SRL „Compromis” Alexandru Lihovețchi și numit în această funcție Nicolae Bostan, administrator autorizat, deținătorul certificatului nr. 9699 din 14 decembrie 2007.

Prin încheierea instanței de insolvență din 02 iulie 2015 au fost admise cererile de validare a creanțelor a mai multor creditori, inclusiv și a creditorului Piotr Slav și validate, cu titlu de creditori garantați, a debitorului insolvent SRL „Compromis”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost admisă cererea creditorului Piotr Slav și a fost aplicat sechestrul asupra apartamentului nr. 79, format din 3 odăi, etajul 4, bloc B, cu o suprafață de 66,2 m.p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 8/2, cu nr. cadastrul 0100110.469.02.

La 08 aprilie 2016, SRL „Camelon-Cons” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii recurate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Camelon-Cons”.

La 03 iunie 2016, SRL „Camelon-Cons” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că prin contractul de schimb nr. 4779 din 13 iunie 2014, încheiat cu „Vivat Proiect” SRL a devenit proprietar al construcției nefinisate, situate în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 8/2, contractul a fost înregistrat la OCT Chișinău în condițiile art. 321 Cod civil.

Susține că în baza contractului de schimb menționat SRL „Camelon-Cons” a transmis încăperi locative sub formă de 35 apartamente, cu suprafața de 1641, 6 m.p. din blocul locativ, situat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 8/2.

Afirmă că apartamentul nr. 79, format din 3 odăi, cu suprafața de 66, 2 m.p., asupra căruia a fost aplicat sechestru prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, este proprietatea SRL „Camelon-Cons” și nu formează obiectul contractului de schimb.

În acest sens menționează că dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.79 din mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 8/2, bloc B, se confirmă și prin extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100/15/195189 din 11 decembrie 2015.

Relatează că prin certificatul nr. 46 din 03 februarie 2016, eliberat de administratorul procedurii de insolvență a SRL „Compromis”, Nicolae Bostan se confirmă că apartamentul nr. 79, cu suprafața de 66, 2 m.p., format din 03 odăi, situat la etajul 4 din blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 8/2, nr. cadastral 0100110.469.02, nu face parte din masa debitoare a SRL „Compromis” și nici nu constituie obiect al contractului de schimb nr. 4779 din 13 iunie 2014.

Consideră eronată concluzia instanței de insolvență potrivit căreia temeiurile invocat de SRL „Camelon-Cons” nu constituie temei pentru revizuirea încheierii din 19 ianuarie 2016, or aceasta este în contradicție cu prevederile art. 254 CPC, potrivit căreia hotărârea judecătorească nu se poate răsfrânge asupra persoanelor neimplicate în proces.

Menționează că instanța de insolvență la adoptarea încheierii din 24 mai 2016 a respins cererea de revizuire fără a indica motivele și prevederile legale, fiind lipsit de dreptul de a cunoaște motivele și temeiurile emiterii unei încheieri de respingere a cerințelor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din considerente că din procesul-verbal al ședinței de judecată din 24 mai 2016 rezultă că a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, iar la materialele cauzei lipsesc date cu privire la expedierea și recepționarea încheierii contestate, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 iunie 2016, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, și restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea instanței de insolvabilitate din 02 iulie 2015 au fost admise cererile de validare a creanțelor a mai multor creditori, inclusiv și a creditorului Piotr Slav și validate, cu titlu de creditori garanți, a debitorului insolubil SRL „Compromis”.

Este cert și faptul că ulterior, creditorul Piotr Slav a depus în instanța de insolvabilitate o cerere cu privire la aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 79, format din 3 odăi, etajul 4, bloc B, cu o suprafață de 66,2 m. p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 8/2, cu nr. cadastrul 0100110.469.02 (f. d. 38-40).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost admisă cererea creditorului Piotr Slav și aplicat sechestrul asupra apartamentului nr. 79, format din 3 odăi, etajul 4, bloc B, cu o suprafață de 66,2 m. p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 8/2, cu nr. cadastrul 0100110.469.02 (f. d. 43-44).

La 08 aprilie 2016, SRL „Camelon-Cons” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, în temeiul art. 449 lit. c) CPC, invocând că după SRL „Camelon-Cons” este înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 79, format din 3 odăi, etajul 4, bloc B, cu o suprafață de 66,2 m. p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 8/2, cu nr. cadastrul 0100110.469.02, iar instanța de insolvabilitate a soluționat cererea cu privire la aplicarea sechestrului fără a fi atras în proces SRL „Camelon-Cons”, prin urmare au fost încălcate drepturile societății ca proprietar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Camelon-Cons”.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, a fost adoptată pripit, fiind bazată pe o apreciere arbitrară a materialului probator, fără a fi constatate și elucidate pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea corectă a cererii și materialul probator anexat la dosar, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Astfel, în conformitate cu art. 1 alin. (4) CPC, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Având în susținere aceste prevederi legale, instanța de recurs constată că SRL „Camelon-Cons” înaintând cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) CPC, a invocat faptul că instanța de insolabilitate, dispunând aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 79, format din 3 odăi, etajul 4, bloc B, cu o suprafață de 66,2 m. p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 8/2, s-a expus asupra drepturilor persoanelor care nu au fost implicate în proces, indicând în acest sens că apartamentul dat este proprietatea SRL „Camelon-Cons”.

Acest argument însă a fost lăsat fără examinare de instanța de insolabilitate, care, cu o motivare extrem de superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante la soluționarea cererii de revizuire, a respins-o ca inadmisibilă.

Mai cu seamă se va menționa că instanța de insolabilitate nu a supus verificării nici probele anexate în susținerea cererii revizuire și anume extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100/15/195189 din 11 decembrie 2015 cu privire la înscrierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100110.469.02 după SRL „Camelon-Cons” (f. d. 64-68), precum și certificatul nr. 46 din 03 februarie 2016 al administratorului insolabilității SRL „Compromis”, Nicolae Bostan prin care se invocă că apartamentul nr. 79 cu suprafața de 66, 2 m<sup>2</sup>, din 3 odăi, situat la etajul 4 din blocul locativ din mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 8/2 nu face parte din masa debitoare a SRL „Compromis” și nici nu constituie obiect al contractului de schimb nr. 4479 din 13 iunie 2014.

Rămâne neînțeleasă și reținerea instanței de insolabilitate în sensul că cele invocate în cererea de revizuire, formează obiect al unui litigiu, or însuși în încheierea contestată cu recurs, instanța menționează că prin încheierea supusă revizuirii a fost aplicat sechestrul asupra apartamentului nr. 79, format din 3 odăi, etajul 4, bloc B, cu o suprafață de 66,2 m. p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 8/2, iar revizuentul invocă că prin actele prezentate în confirmarea cererii de revizuire, se confirmă că în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra apartamentului menționat este înregistrat după SRL „Camelon-Cons”.

Mai mult că, potrivit art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolabilității, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în

exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolabilitate.

Ca urmare, și ridicarea acestor măsuri poate avea loc în exclusivitate numai de către instanța de insolabilitate.

Astfel fiind, este cert că instanța de insolabilitate a pronunțat o soluție, care nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de SRL „Camelon-Cons”, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 și a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire .

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Camelon-Cons”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Zinoviei Filimon cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis” , cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic