

DECIZIE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății pe
Acțiuni „Orlact”, Dorin Ciobanu

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Orlact” cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, prin care au
fost repuși în termen de admitere a creanțelor și validate în procesul falimentului
Societății pe Acțiuni „Orlact” creditorii Irina Lesnic cu creanța în sumă de
15643,56 lei, Ana Lesnic cu creanța în sumă de 13659,53 lei, Nadejda Todîța cu
creanța în sumă de 16443,69 lei, Liubovi Siloci cu creanța în sumă de 23180,16
lei, Efrosinia Mișu cu creanța în sumă de 17588,05 lei, Tatiana Mișu cu creanța în
sumă de 19057,70 lei, Valentina Platon cu creanța în sumă de 47189,38 lei, Natalia
Stroici cu creanța în sumă de 32206,80 lei, Alexandra Conica cu creanța în sumă
de 15532,97 lei, Ion Dînga cu creanța în sumă de 15532,97 lei, Claudia Doroftei cu
creanța în sumă de 15007,50 lei, Tatiana Stepanova cu creanța în sumă de
14003,20 lei și Tatiana Rotari cu creanța în sumă de 15546,58 lei, cu titlu creanțe
chirografare de rangul II (creanțe salariale)

constată:

La 02 aprilie 2015, SA „Orlact” a depus cerere introductivă privind
intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, a fost admisă
spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate
față de SA „Orlact” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului
în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate a fost dispusă
aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii
insolvabilității, în calitate de administrator provizoriu a fost numit Dorin Ciobanu,
deținător al autorizației nr. 13 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, a fost constată
insolvența SA „Orlact” și inițiată față de aceasta procedura de insolabilitate,
desemnat în calitate de administrator al insolabilității Dorin Ciobanu, deținător al
autorizației nr. 13 din 14 ianuarie 2015.

La 04 ianuarie 2016, Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Liubovi Siloci, Efrosinia Mihiu, Tatiana Mihiu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Alexandra Conica, Ion Dînga, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari au înaintat cerere de validare a creanțelor sub formă de restanță la salariu față de debitorul insolubil SA „Orlact”, cu includerea lor în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, a fost respinsă ca depusă tardiv cererea cu privire la validarea creanțelor înaintate de Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Liubovi Siloci, Efrosinia Mihiu, Tatiana Mihiu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Alexandra Conica, Ion Dînga, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a fost admis recursul declarat de Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Alexandra Conica, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, în partea creditorilor Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Alexandra Conica, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari și remisă cauza la rejudecarea cererii de validare a creanțelor înaintate de Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Alexandra Conica, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari, la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost încetată procedura de insolabilitate față de SA „Orlact” și dispusă intrarea debitorului în procedura falimentului, în funcția de lichidator al SA „Orlact” fiind numit Dorin Ciobanu, deținător al autorizației nr. 13 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Liubovi Siloci, Efrosinia Mihiu, Tatiana Mihiu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Alexandra Conica, Ion Dînga, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari au fost repuși în termen de admitere a creanțelor și validate în procesul falimentului SA „Orlact” creditorii după cum urmează: Irina Lesnic cu creanța în sumă de 15643,56 lei, Ana Lesnic cu creanța în sumă de 13659,53 lei, Nadejda Todîța cu creanța în sumă de 16443,69 lei, Liubovi Siloci cu creanța în sumă de 23180,16 lei, Efrosinia Mihiu cu creanța în sumă de 17588,05 lei, Tatiana Mihiu cu creanța în sumă de 19057,70 lei, Valentina Platon cu creanța în sumă de 47189,38 lei, Natalia Stroici cu creanța în sumă de 32206,80 lei, Alexandra Conica cu creanța în sumă de 15532,97 lei, Ion Dînga cu creanța în sumă de 15532,97 lei, Claudia Doroftei cu creanța în sumă de 15007,50 lei, Tatiana Stepanova cu creanța în sumă de 14003,20 lei și Tatiana Rotari cu creanța în sumă de 15546,58 lei, cu titlu creanțe chirografare de rangul II (creanțe salariale).

La 09 iunie 2016, lichidatorul SA „Orlact”, Dorin Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că la 24 mai 2016, instanța de insolabilitate a reexaminat cererea de validare a creanțelor, iar la ședința respectivă, din cei 7 salariați, au fost prezenți doar unul Tatiana Stepanova, care a solicitat repunerea în termen pentru înaintarea

creanței salariale în interesul său personal, ceilalți șase salariați Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todița, Alexandra Conica, Claudia Doroftei și Tatiana Rotari nu au notificat sau înaintat instanței careva demersuri privind examinarea cererii în lipsa lor și de repunere în termen potrivit art. 145 din Legea insolvenței.

Obiectează că prin încheierea adoptată de instanța de insolvență la 24 mai 2016, au fost repuși în termen pe lângă cei 7 salariați vizați în decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 și restul 6, care însă nu au fost menționați în decizia enunțată și anume, Liubovi Siloci, Efrosinia Mișu, Tatiana Mișu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Ion Dînga.

Remarcă că instanța de insolvență a validat integral creanțele, fără a acorda termen administratorului procesului de faliment de a verifica creanțele înaintate.

În această ordine de idei, menționează că pe lângă faptul repunerii în termen a tuturor salariaților, instanța de insolvență a validat creanțele fără respectarea procedurii stabilite de art. 141-143 din Legea insolvenței și anume neacordarea termenului de până la 15 zile administratorului procesului de faliment pentru verificarea amănunțită în vederea stabilirii legitimității valorii exacte și priorității fiecărei creanțe, drept urmare consideră că instanța de insolvență a admis în calitate de creanțe sume arbitrare fără confirmări legale.

Indică că urmare a verificării preliminare a creanțelor înaintate de cei 13 salariați, doar trei corespund pretențiilor înaintate, restul 9 sunt litigioase, valoarea lor nu corespunde cu datele din contabilitatea întreprinderii.

La 23 iunie 2016, lichidatorul SA „Orlact”, Dorin Ciobanu a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016.

În motivarea acestuia, având în vedere prevederile art. 145 alin. (2), 145 alin. (4) din Legea insolvenței, susține că instanța de insolvență odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, prin încheierea ce o pronunță doar numește ședința specială de validare a creanței repuse în termen, iar însăși validarea creanței repuse în termen va avea loc în cadrul ședinței speciale de validare numite prin încheierea de repunere în termen care se va desfășura conform regulilor și procedurii generale de validare a creanțelor prevăzute la art. 140-144 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În acest sens invocă că instanța de insolvență cu încălcarea esențială a normelor și însăși a procedurii privind validarea creanțelor stabilite de Legea insolvenței, nu numai că a repus în termen o parte din creditorii SA „Orlact”, dar și a validat concomitent prin această încheiere creanțele tuturor celor 13 creditori ai SA „Orlact”, fără a se numi o ședință specială, fără a fi verificate aceste creanțe de către lichidator, fără rectificarea tabelului creanțelor, fără asigurarea posibilității formulării contestației și examinarea lor, precum și cu încălcarea celorlalte drepturi prevăzute de Legea insolvenței ce urmează și pot fi realizate de debitor sau creditori la etapa validării creanțelor.

Cu referire la prevederile art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, invocă că repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor poate fi dispusă prin încheiere de către instanța de insolvență la cererea întemeiată a creditorului.

Astfel, indică că reieșind din decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, precum și prevederile art. 123 alin. (2) CPC, unicul dintre cei 13 creditori ai

SA „Orlact” care ar fi putut fi repus în termenul de admitere a creanțelor îl constituie creditorul Irina Lesnic, a cărei creanță ar fi putut fi validată doar cu condiția respectării de către instanța de insolvență a procedurii de validare a creanțelor în cadrul unei ședințe speciale de validare ce urma a fi numită de către instanța de insolvență prin încheierea din 24 mai 2016.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de insolvență din 24 mai 2016, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului la 04 ianuarie 2016, Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Liubovi Siloci, Efrosinia Mișu, Tatiana Mișu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Alexandra Conica, Ion Dînga, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari au înaintat cerere de validare a creanțelor sub formă de restanță la salariu față de debitorul insolvent SA „Orlact”, cu includerea lor în tabelul definitiv al creanțelor.

Tot materialul probator atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Liubovi Siloci, Efrosinia Mișu, Tatiana Mișu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Alexandra Conica, Ion Dînga, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari au fost repuși în termen de admitere a creanțelor și validate în procesul falimentului SA „Orlact” creditorii: Irina Lesnic cu creanța în sumă de 15643,56 lei, Ana Lesnic cu creanța în sumă de 13659,53 lei, Nadejda Todîța cu creanța în sumă de 16443,69 lei, Liubovi Siloci cu creanța în sumă de 23180,16 lei, Efrosinia Mișu cu creanța în sumă de 17588,05 lei, Tatiana Mișu cu creanța în sumă de 19057,70 lei, Valentina Platon cu creanța în sumă de 47189,38 lei, Natalia Stroici cu creanța în sumă de 32206,80 lei, Alexandra Conica cu creanța în sumă de 15532,97 lei, Ion Dînga cu creanța în sumă de 15532,97 lei, Claudia Doroftei cu creanța în sumă de 15007,50 lei, Tatiana Stepanova cu creanța în sumă de 14003,20 lei și Tatiana Rotari cu creanța în sumă de 15546,58 lei, cu titlu creanțe chirografare de rangul II (creanțe salariale).

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de insolvență din 24 mai 2016 este adoptată cu încălcarea legislației procedurale, respectiv nu poate fi menținută.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, care statuează că dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de

judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Iar art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței prevede că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

La caz, instanța de recurs relevă că deși instanța de insolvență a repus în termen cererile de admitere a creanțelor Irinei Lesnic, Anei Lesnic, Nadejdei Todîța, Liubovi Siloci, Efrosiniei Mișu, Tatianei Mișu, Valentinei Platon, Nataliei Stroici, Alexandrei Conica, Ion Dînga, Cludiei Doroftei și Tatianei Rotari, motivând prin faptul că aceștia nu au fost notificați în modul stabilit de art. 35 din Legea insolvenței despre intentarea procesului de insolvență, la materialele pricinii lipsesc cererile persoanelor menționate cu privire la repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor.

Or, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar din sensul art. 116, care reglementează repunerea în termen, reținut de altfel și de instanța de insolvență la adoptarea încheieri recurate, rezultă că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, prin depunerea unei cereri de repunere în termen la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură la care se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, în situația descrisă, este evident că concluzia instanței de insolvență cu privire la repunerea în termen a cererilor de admitere a creanțelor Irinei Lesnic, Anei Lesnic, Nadejdei Todîța, Liubovi Siloci, Efrosiniei Mișu, Tatianei Mișu, Valentinei Platon, Nataliei Stroici, Alexandrei Conica, Ion Dînga, Cludiei Doroftei și Tatianei Rotari poartă un caracter neclar și incert.

Mai mult ca atât, conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a fost admis recursul declarat de Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Alexandra Conica, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, în partea creditorilor Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Alexandra Conica, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari și remisă cauza la rejudecarea cererii de validare a creanțelor înaintate de Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Alexandra Conica, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari, la Curtea de Apel Chișinău.

Instanța de insolvabilitate însă, rejudecând cauza, prin încheierea din 24 mai 2016, a repus în termen și a validat inclusiv și creanțele lui Liubovi Siloci, Efrosinia Mihiu, Tatiana Mihiu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Ion Dînga, care nu au contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 și încheierea menționată nu a fost casată în partea acestor persoane.

Sub aspectul celor relatate se constată că concluzia instanței de insolvabilitate nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de insolvabilitate și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Orlact”, Dorin Ciobanu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Orlact” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic