

prima instanță: V. Chisilița  
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosarul nr. 2r-662/16

## ÎNCHEIERE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Alexandru Mițul  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea  
încălțării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, constatarea încălțării  
drepturilor constituționale și repararea prejudiciului moral  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care nu a fost  
dat curs cererii de apel depusă de către Alexandru Mițul

### c o n s t a t ă:

La 11 ianuarie 2016, Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălțării dreptului la  
judecarea în termen rezonabil a cauzei, constatarea încălțării drepturilor  
constituționale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 03 iunie 2014, în baza unui  
denunț calomnios al ÎI „Astrahan Lilia”, organul de urmărire penală al Inspectoratului  
de Poliție Buiucani mun. Chișinău a pornit urmărirea penală în privința sa.

Menționează că la 20 iunie 2014, la domiciliul său a venit escorta de la  
Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău pentru executarea silită a ordonanței  
din 12 iunie 2014 cu privire la aducerea silită în fața organului de urmărire penală  
pentru semnarea ordonanței din 20 iunie 2014, prin care a fost recunoscut în calitate de  
bănuț.

Susține că organul de urmărire penală nu i-a expediat nicio citație, nu l-a  
telefonat, nici prin fax sau poșta electronică, deși deținea toate datele.

Mai relevă că, nefiind de acord cu ordonanțele enunțate, le-a contestat în ordinea  
prevăzută de art. 298 CPP, însă plângerea nu a fost examinată în termenul prevăzut de  
norma citată.

Invocă că la 27 iulie 2014 a depus o plângere, în baza art. 313 CPP, împotriva ordonanțelor din 03 iunie 2014 și 20 iunie 2014 și în privința inacțiunilor procurorului, care urma să fie examinată în termen de 10 zile, însă judecătorul Victor Rățoi a examinat plângerea sa din 27 iulie 2014 abia la 29 septembrie 2014, iar despre pronunțarea încheierii nu a fost informat.

Menționează că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2015 a fost casată încheierea din 29 septembrie 2015, fiind dovedit faptul încălcării drepturilor sale de bănuț și învinuit, precum și termenul de judecare a plângerii.

Solicită constatarea încălcării dreptului său la judecarea în termen rezonabil a plângerii din 27 iulie 2014, recunoașterea încălcării drepturilor sale constituționale și încasarea din bugetul de stat a sumei de 500 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului său la judecarea în termen rezonabil a plângerii.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă.

La 11 aprilie 2016, Alexandru Mițcul, reprezentat de către avocatul Petru Răileanu, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul lui Alexandru Mițcul, avocatul Petru Răileanu și a fost comunicat apelantului și reprezentantului său să prezinte cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, fiindu-le acordat un termen până la 15 iunie 2016 pentru lichidarea neajunsului menționat, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

La 13 mai 2016, Alexandru Mițcul a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Alexandru Mițcul și a fost comunicat apelantului să prezinte cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, fiindu-i acordat un termen până la 15 iunie 2016 pentru lichidarea neajunsului menționat, iar în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

La 07 iunie 2016, Alexandru Mițcul a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 26 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

La fel, recurentul a solicitat sesizarea Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu, care va întocmi recursul motivat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016, a fost respins demersul lui Alexandru Mițcul cu privire la sesizarea Oficiului teritorial Chișinău al

Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că la 07 iunie 2016, Alexandru Mițul a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, care, însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Se mai stabilește că recurentul, în cererea de recurs nemotivată, a solicitat instanței de recurs sesizarea Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat desemnarea unui avocat din oficiu pentru întocmirea recursului motivat, demersul dat fiind respins prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016.

Este de menționat că, odată cu respingerea demersului recurentului Alexandru Mițul cu privire la sesizarea Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu pentru întocmirea recursului motivat, pricina în recurs a fost amânată pentru data de 03 august 2016, astfel, fiindu-i acordată recurentului Alexandru Mițul posibilitatea de a depune recursul motivat.

Încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016 a fost expediată în adresa recurentului, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 100) și recepționată de către Alexandru Mițul la 27 iulie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 104).

Cu toate acestea un recurs motivat, în conformitate cu art. 437 CPC, de către recurentul Alexandru Mițul nu a fost depus.

Ca urmare, în lipsa unui recurs care nu conține esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității încheierii atacate, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Astfel fiind, este cert că recurentul Alexandru Mițul, care este cel interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, nu a întreprins măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexandru Mițcu.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandru Mițcu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic