

DECIZIE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Janna Koleciko

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Janna Koleciko
împotriva societății cu răspundere limitată „Trai-Cons” cu privire la obligarea
înlăturării neajunsurilor, executarea lucrărilor și repararea prejudiciului material

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care nu
s-a dat curs cererii de apel depuse de Janna Koleciko

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2015 Janna Koleciko a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Trai-Cons”, intervenient accesoriu Liubovi Nadeeva cu privire la obligarea înlăturării neajunsurilor, executarea lucrărilor și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că la 11 martie 2015 a aflat despre faptul că între SRL „Trai-Cons” și intervenientul accesoriu Liubovi Nadeeva a fost încheiat contractul nr. 3 pentru executarea lucrărilor de construcție (montarea acoperișului la ap. 34, str. Miron Costin, 20 mun. Chișinău).

Ulterior, în anul 2011, pentru executarea lucrărilor de construcție prevăzute în contract, a achitat SRL „Trai-Cons” suma de 90 000 lei.

Deoarece SRL „Trai-Cons” nu și-a executat obligațiile contractuale, Janna Koleciko, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară a expediat în adresa acesteia o somație prin care a acordat termen 30 de zile pentru executarea obligațiilor contractuale.

Cere reclamantului obligarea înlăturării neajunsurilor, executarea din cont propriu a lucrărilor de construcție la ap. 34, str. Miron Costin 20, mun. Chișinău și încasarea sumei de 90 000 lei cu titlu de prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 aprilie 2016 Janna Koleciko a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Janna Koleciko și s-a comunicat apelantei despre

necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2025 lei, stabilindu-i un termen de până la 29 iunie 2016, ora 15:00 pentru lichidarea neajunsurilor menționate.

S-a explicat apelantei că în cazul neprezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 28 iunie 2016 Janna Koleciko a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs Janna Koleciko a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, prin ce i se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) CPC, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele pricinii rezultă că copia încheierii Curții de Apel din 08 iunie 2016 a fost expediată în adresa părților la 09 iunie 2016 și recepționată de Janna Koleciko la 21 iunie 2016 (f. d. 142).

Ca urmare, se constată că recursul declarat de Janna Koleciko la 21 iunie 2016 este în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea în parte a încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CP, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din actele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Janna Koleciko și comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2025 lei, stabilindu-i un termen de până la 29 iunie 2016, ora 15:00 pentru lichidarea neajunsurilor menționate.

S-a explicat apelantei că în cazul neprezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 139).

Instanța de recurs, analizând materialele cauzei în coraport cu normele de drept procedural, constată că instanța de apel corect a acordat apelantei Janna Koleciko termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

În acest sens, se vor reține prevederile art. art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculate din suma contestată.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz se va reține că Janna Koleciko a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 martie 2012, fără a achita taxa de stat, care, însă, se impune a fi achitată, or litigiul în cauză este unul patrimonial.

Instanța de recurs constată că instanța de apel în mod întemeiat a reținut ca lipsită de suport legal și probant susținerea apelantei Janna Koleciko precum că litigiul dat rezultă din Legea cu privire la protecția consumatorului, prin urmare, în virtutea legii, nu se impune cu taxa de stat.

Or, însăși Janna Koleciko indică ca obiect al acțiunii încasarea sumei de 90 000 lei cu titlu de prejudiciului material, ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale existente între SRL „Trai-Cons” și intervenientul accesoriu Liubovi Nadeeva.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin.(1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Contrar acestor prevederi legale, Janna Koleciko nu a solicitat instanței de apel scutirea de la plata taxei de stat sau eșalonarea achitării acesteia, respectiv nu a prezentat nici probe pertinente și admisibile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Astfel fiind, instanța de recurs, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea 08 iunie 2016, de a nu da curs cererii de apel declarate de Janna Koleciko, acordându-i ultimei termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2025 lei, ce constituie 75% din taxa ce urma a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată.

În acest context instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel cu privire la acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat la depunerea

cererii de apel este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, or, acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Ca consecință, criticile recurente precum că prin încheierea contestată i se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

În același timp, instanța de recurs relevă ca nejustificată concluzia instanței de apel cu privire la acordarea termenului apelantei Janna Koleciko pentru depunerea cererii de apel motivate.

Asta deoarece, cererea de apel depusă de Janna Koleciko la 29 aprilie 2016 conține elementele prevăzute la art. 365 CPC, inclusiv motivele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat pretențiile sale, precum și solicitarea apelantei (f. d. 129-132).

Distinct de cele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 în partea prin care s-a acordat apelantei Janna Koleciko termen pentru prezentarea apelului motivat, cu menținerea în rest a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Janna Koleciko.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Janna Koleciko împotriva societății cu răspundere limitată „Trai-Cons” cu privire la obligarea înlăturării, în partea prin care s-a acordat apelantei Janna Koleciko termen pentru prezentarea apelului motivat.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic