

prima instanță: L. Holevițaia  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2ra-1793/16

## ÎNCHEIERE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria mun. Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Rău împotriva lui Alexei Lucovencov cu privire la evacuarea din bunul imobil și la cererea reconvențională a lui Alexei Lucovencov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Andrei Rău cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 iulie 2015

constată:

La 15 aprilie 2014, Andrei Rău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Lucovencov cu privire la evacuarea din bunul imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2008, dosar nr.3-1475/08, Consiliul mun. Chișinău a fost obligat de a-l asigura pe el și familia lui cu spațiu locativ.

În vederea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2008, a fost emisă dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 159-d din 19 martie 2014 și prin ordinul de repartiție nr.014420 din 26 martie 2014 a fost dispusă instalarea lui și a familiei sale Valentina Rău (soția) și Andreea Rău (fiica), în apartamentul nr. 50 din str. Miron Costin nr. 10, mun. Chișinău.

Afirmă că după ce a primit ordinul de repartiție nr. 014420 din 26 martie 2014 s-a deplasat la fața locului și a constatat că bunul imobil sus indicat este ocupat samavolnic de o persoană necunoscută, motiv din care s-a adresat la polițistul de sector.

Susține că Ofițerul de poliție Sergiu Catarga a constatat faptul că la adresa dată locuiește o persoană care a fost identificată drept Alexei Lucovencov.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 376 Cod civil, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, evacuarea lui Alexei Lucovcov cu membrii familiei lui și toate bunurile acestuia din imobilul situat la adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin nr. 10, apartamentul nr. 50 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 02 iulie 2014, Andrei Rău a depus o cerere de concretizare a temeiurilor din acțiune prin care a solicitat evacuarea lui Alexei Lucovcov cu membrii familiei lui și toate bunurile acestuia din imobilul situat la adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin nr. 10, apartamentul nr. 50 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că în baza documentelor anexate are garantat dreptul la domiciliere permanentă în apartamentul nr. 50 din str. Miron Costin 10, mun. Chișinău împreună cu membrii familiei sale, însă până în prezent nu este posibil ca să-și valorifice acest drept din considerentul că apartamentul este ocupat abuziv de către Alexei Lucovcov. Iar nenumăratele adresări către Alexei Lucovcov de a elibera benevol acest imobil, nu s-au soldat cu succes.

Afirmă că potrivit prevederilor art. 103 din Codul cu privire la locuințe, persoanele care au ocupat fără autorizație încăperea de locuit, sunt evacuate fără a li se acorda o altă încăpere de locuit.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, 103 din Codul cu privire la locuințe.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2014, în proces a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, Primăria mun. Chișinău.

La 29 iulie 2014, Alexei Lucovcov Alexei a depus acțiune reconvențională împotriva Primăriei mun. Chișinău și Andrei Rău cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 04 iulie 2014 a depus la Primăria mun. Chișinău o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău, nr.159 - d din 19 martie 2014 și a ordinului de repartiție nr. 014420 din 26 martie 2014.

Însă prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr. L-1462/14 din 29 iulie 2014, a fost respinsă cererea lui prealabilă, ca fiind lipsită de temei pe motiv că ordinul de repartiție a încăperii de locuit poate fi declarat nul doar pe cale judecătorească, iar dispoziția Primăriei mun. Chișinău, nr. 159-d din 19 martie 2014 a fost emisă întru executarea actului judecătoresc irevocabil.

Nu este de acord cu acest răspuns și consideră că atât dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 159-d din 19 martie 2014, cât și ordinul de repartiție nr. 014420 din 26 martie 2014 sânt ilegale și urmează a fi anulate, deoarece vin în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (2) și (4), 47, 50 alin. (2), 51 din Codul cu privire la locuințe.

În context, explică că are viză de reședință și locuiește în apartamentul nr. 50 din str. M. Costin, 10, mun. Chișinău începând cu 20 octombrie 1967 și până în prezent în baza ordinului de repartiție nr. 000624 din 14 iunie 1967, a contractului

de închiriere a încăperii de locuit în casa fondului de stat din 20 iunie 1986, întocmite pe numele mamei lui Polina Lucovencova, care a decedat la 26 februarie 2009.

Consideră că prin emiterea actelor contestate, Primăria mun. Chișinău a afectat grav dreptul lui la locuință garantat de art. 29 din Constituția Republicii Moldova.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 3, 5, 16, 17, 19, 25, alin. (1) lit. b), 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, art. 85, 166, 167, 172-173 CPC.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 159-d din 19 martie 2014 și a ordinului de repartitie nr. 014420 din 26 martie 2014, prin care lui Andrei Rău împreună cu soția și fiica, li s-a repartizat pentru domiciliere permanentă apartamentul nr. 50 cu două camere, cu suprafața locativă de 27,4 m. p., din str. M. Costin nr. 10, mun. Chișinău., încasarea din contul lui Alexei Rău și a Primăriei mun. Chișinău a prejudiciului moral cauzat în sumă de 50000 lei.

La 24 octombrie 2014, Alexei Lucovencov a depus o cerere de completare a pretențiilor din acțiunea reconvențională, prin care a indicat că recent i-a devenit cunoscut faptul că Andrei Rău și soția acestuia Valentina Rău s-au înregistrat în apartamentul nr. 50 din str. Miron Costin 10, mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul nr. 02/223080 eliberat de către ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru” la 18 septembrie 2014.

Solicită suplimentar anularea înregistrării lui Andrei Rău și a soției acestuia Valentina Rău, în apartamentul nr. 50, din str. Miron Costin nr. 10, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 iulie 2015, a fost respinsă acțiunea inițială. A fost admisă acțiunea reconvențională, anulată dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 159-d din 19 martie 2014 și ordinul de repartitie nr. 014420 din 26 martie 2014, anulată înregistrarea pârâtului Andrei Rău și a soției acestuia Valentina Rău în apartamentul nr. 50, din str. Miron Costin nr. 10, mun. Chișinău. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 20 mai 2016, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reconvenționale a lui Alexei Lucovencov și admiterea acțiunii inițiale a lui Andrei Rău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Menționează că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea.

Relevă că la baza emiterii dispoziției contestate și a ordinului de repartitie a servit hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-1475/08 din 06 martie 2008, prin care lui Andrei Rău i-a fost recunoscut dreptul la spațiu locativ, cu obligarea

autorităților administrației publice locale să-l asigure cu spațiu locativ conform componenței familiei și normelor locative în vigoare.

Explică că întru executarea acestei hotărâri, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 026-12-726/08 din 13 septembrie 2012, a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 50 din str. Miron Costin nr. 10, fiind interzis Primăriei și Consiliului mun. Chișinău și subdiviziunilor acestora întocmirea actelor de repartitie, repartizarea acestui bun imobil altor persoane decât creditorului urmăritor Andrei Rău.

Sușține că prevederile art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea contenciosului administrativ, statuează că nu pot fi contestate actele administrative emise pentru executarea hotărârilor judecătorești irevocabile.

Subliniază că în conformitate cu răspunsul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2013 s-a constatat că în cadrul controlului efectuat la fața locului, a fost stabilit că în perioada anului 2013 la adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin nr. 10, ap. 50 nu a locuit nicio persoană, fapt confirmat de către locatarii blocului.

În acest context, consideră că la eliberarea ordinului de repartitie contestat, nu au fost încălcate careva drepturi ale intimatului Alexei Lucovcov, deoarece acest apartament era liber.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 aprilie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 171), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Primăria mun. Chișinău se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic