

prima instanță: M. Diaconu
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-1782/16

ÎNCHEIERE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Societatea pe Acțiuni „Moldasig”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Țurcanu
împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” și Eugeniu Găină cu privire la
repararea prejudiciului material

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, prin care au
fost admise apelurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” și Eugeniu
Găină, casată în parte hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din
07 octombrie 2015 și pronunțată în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 02 iulie 2014, Ion Țurcanu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Moldasig” și Eugeniu Găină cu privire la repararea prejudiciului
material.

În motivarea acțiunii a invocat că la 07 octombrie 2013, între Eugeniu
Găină și SA „Moldasig” a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de
răspundere civilă auto internă, cu eliberarea poliței de asigurare nr.000436418, prin
care SA „Moldasig” poartă răspundere civilă în caz de survenire a cazului asigurat
și anume să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicule de
model „Citroen Jump” cu nr. de înmatriculare K AV 387.

Menționează că la 04 mai 2014, orele 10:00 în mun. Chișinău, a fost produs
accidentul rutier în rezultatul căruia automobilul de model „Citroen Jump”, cu n/î
KAV 387 condus de către Eugeniu Găină a tamponat automobilul de model „Dacia
Logan” cu n/î CRC 387 condus de dânsul.

Conform procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 mai 2014, vinovat
de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Eugeniu Găina, care a fost
sanționat cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 lei.

Afirmă că părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau încheiate contracte de asigurare, în consecință, de către SA „Moldasig” a fost pornit dosarul de daune nr. D/RCA/14-729 pe marginea cazului.

Sușține că la 13 mai 2014 de către SC „Exauto Plus” SRL a fost întocmit Actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 560/05A privind stabilirea prejudiciului real cauzat în urma accidentului rutier autovehiculului de model „Dacia Logan” cu n/î CRC 387. Reprezentantul SA „Moldasig” la examinare s-a prezentat însă a refuzat să semneze actul de examinare a mijlocului de transport deteriorat în urma accidentului rutier produs la 04 mai 2014.

Indică că conform actului de examinare a mijlocului de transport auto sus indicat, prejudiciul material cauzat proprietarului autovehiculul „Dacia Logan” cu n/î CRC 387 cu aplicarea coeficientului de uzură în mărime de 64% constituie suma de 29988,38 lei.

Sușține că dauna totală constituie 57680,66 lei dintre care suma de 43269,20 lei reprezintă piesele noi, vizavi de care urmează a fi aplicată uzura în mărime de 64%, astfel consideră că asigurătorul de răspundere civilă auto SA „Moldasig” urmează să achite păgubitului suma de 29988,37 lei, iar diferența de 27692,29 lei (uzura) urmează a fi încasată de la persoana vinovată de producerea accidentului, Eugeniu Găina.

Precizează că SA „Moldasig” a recunoscut cazul produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în cuantum de doar 14411,92 lei, sumă cu care nu este de acord deoarece nu este reală, necesară și rezonabilă.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 19, 21, 22, 23, 24, 36 din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, art. 14, 1301, 1327, 138, 1416 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în folosul lui de la SA „Moldasig” a sumei de 15576,45 lei cu titlu de pagubă materială și suma de 2804,40 lei cu titlu de penalitate, încasarea de la Eugeniu Găină a sumei de 27682,29 lei cu titlu de pagubă materială și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat 1382,19 lei și asistența juridică 3950 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă, a fost încasat de la SA „Moldasig” în folosul lui Ion Țurcanu suma de 15576,45 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2804,40 lei cu titlu de penalitate, în total suma de 18380,85 lei.

A fost încasat de la Eugeniu Găină în folosul lui Ion Țurcanu suma de 27682,29 lei cu titlu de prejudiciu material.

A fost încasat de la SA „Moldasig” și Eugeniu Găină în mod solidar în beneficiul lui Ion Țurcanu cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1382,19 lei și 3950 lei asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, au fost admise apelurile declarate de SA „Moldasig” și Eugeniu Găină, casată hotărârea primei

instanțe în partea încasării de la SA „Moldasig” și Eugeniu Găină în mod solidar în beneficiul lui Ion Țurcanu cheltuielile de judecată și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost încasat de la SA „Moldasig” în beneficiu lui Ion Țurcanu cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 467,29 lei și asistență juridică în sumă de 1422,32 lei, iar în total suma de 1889,61 lei.

A fost încasat de la Eugeniu Găină în beneficiul lui Ion Țurcanu cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 915 lei și asistență juridică în sumă de 2528 lei, iar în total suma de 3443 lei. În rest hotărârea a fost menținută.

La 19 mai 2016, SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinse cerințele lui Ion Țurcanu în partea ce ține de încasarea penalității în mărime de 2804,40 lei din contul SA „Moldasig”.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel contrar prevederilor art. 368 CPC nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și a aplicat eronat normele de drept material.

Consideră decizia instanței de apel în partea ce ține de încasarea penalității în mărime de 2804,40 lei ca fiind una eronată, întrucât instanța de apel nu s-a expus asupra normelor legale care au fost enunțate de către SA „Moldasig” atât în cadrul primei instanțe, cât și la examinarea pricinii în cadrul instanței de apel.

Remarcă că în conformitate cu art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407 cu privire la asigurări, în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării și/sau păgubitului pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii.

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, potrivit cărora asigurătorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data informării despre cazul asigurat, susține că accidentul rutier a avut loc la 04 mai 2014, iar SA „Moldasig” a regularizat dosarul de daune și achitat suma despăgubirii de asigurare la 29 mai 2014.

Mai relevă că potrivit pct. 69 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2013 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportatorilor auto, în cazul în care mărimea despăgubirii de asigurare a fost contestată și prin hotărârea instanței de judecată s-a dispus încasarea unei sume mai mari decât cea stabilită de asigurător, această diferență nu poate fi considerată ca o obligație executată cu întârziere. În acest caz, pentru această diferență nu se va încasa penalitatea.

Este de opina recurentul că instanța de apel a aplicat eronat normele prevăzute de art. 6 din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, art. 19, 21 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 21 aprilie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 174).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Moldasig”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SA „Moldasig”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Moldasig” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic