

prima instanță: V. Chisilița
instanța de apel: M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrcă

dosarul nr. 2ra-1746/16

ÎNCHEIERE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Fulga Grabovschi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fulga Grabovschi împotriva lui Tudor Munteanu cu privire la apărarea vieții private, obligarea exprimării scuzelor pentru divulgarea informației despre viața privată și de familie, repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Fulga Grabovschi și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2015

constată:

La data de 14 aprilie 2014 Fulga Grabovschi a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Munteanu cu privire la apărarea vieții private, obligarea exprimării scuzelor pentru divulgarea informației despre viața privată și de familie, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii invocă că la data de 02 aprilie 2014, la domiciliul sau din mun. Chișinău, str. Drumul Crucii, 83E a avut loc un incident cu vecinul Tudor Munteanu în urma căruia i-au fost produse leziuni corporale.

Indică că la data de 04 aprilie 2014, soția pârâtului, Nina Munteanu, a amenințat-o că-i va crea probleme soțului la locul de munca, iar la data de 07 aprilie 2014 Tudor Munteanu a înaintat Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova o plângere.

Menționează că Tudor Munteanu a răspândit cu bună știință scorniri mincinoase și informații cu caracter confidențial cu privire la viața privată a familiei ei și anume că, casa unde locuiește colaboratorul MAI Seful IP Dubăsari - Grabovschi Vitalie este desigur înregistrată pe numele soacrei.

Afirmă că pârâtul a descris în plângerea depusă niște convorbiri telefonice ce îi aparțin ei și soțului Vitalie Grabovschi prin care pârâtul a redat, fără acordul ei,

conținutul unei presupuse conversații telefonice dintre ea și soțul ei, conversație ce ar fi avut loc pe proprietatea familiei lor și a purtat un caracter confidențial.

Relevă că aceste declarații reprezintă o ingerință în viața ei privată și a familiei, deoarece documentul în cauză poartă un caracter public, fiind înregistrat la o instituție publică, iar informațiile din acest act sunt informații despre viața privată și de familie, pe care pârâtul le-a adus la cunoștința unor terțe persoane fără acordul ei sau al membrilor familiei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2015 a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Fulga Grabovschi și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 aprilie 2015.

La 25 aprilie 2016, Fulga Grabovschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și admiterea acțiunii.

Indică că instanța de fond și instanța de apel nu au examinat cauza sub toate aspectele, aplicând eronat cadrul legal în speța dată, emițând o hotărâre și o decizie neîntemeiată.

În opinia recurentei, instanța de fond și instanța de apel eronat au respins acțiunea ca nefondată, cauza fiind examinată în mod superficial în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții greșite.

Mai susține că s-a adresat cu cererea de chemare în judecată cu privire la redarea neautorizată a discuțiilor sale telefonice, care au avut loc pe proprietatea privată a familiei ei, și care poartă un caracter confidențial, chiar dacă au avut loc în curte, afară și nu pot face obiectul unor răspândiri de către terțele persoane, dar nu a contestat dreptul intimatului de a se adresa autorităților publice pentru așa-zisa apărare a drepturilor sale, după cum a constatat instanța de apel.

Explică că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat eronat normele de drept procedural, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și a făcut trimitere la o probă inexistentă în dosarul cauzei, erorile comise de instanță au dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Indică că instanța de apel în decizia sa nu s-a referit la argumentul și motivul de bază invocat în cererea de apel privitor anume la aspectul aplicării eronate a prevederilor din Legea cu privire la libertatea de exprimare

Relevă că instanțele ierarhic inferioare nu au examinat cauza sub toate aspectele, aplicând eronat cadrul legal în speța dată, emițând o hotărâre și decizie cu încălcarea legislației în vigoare.

În opinia recurentei, instanța de apel a preluat argumentele din hotărârea adoptată în speță de către instanța de fond, fapt ce nu scutește instanța de apel de obligația de a examina problemele ridicate în apel de către apelantă/recurentă.

Statuează că instanța s-a limitat la o referire generală la cauzele CEDO, care nu sunt aplicabile speței date.

Mai susține recurenta că hotărârea și decizia în cauză denotă vădita tendință, exprimată prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, aplicarea eronată a acestora, depășirea de către instanțele ierarhic inferioare a mandatului său la judecarea acțiunii, formarea unei atitudini preconcepționate defavorabile împotriva recurentei și favorabile lui Tudor Munteanu.

La 25 iulie 2016, intimatul Tudor Munteanu a depus referință asupra recursului depus de Fulga Grabovschi prin care a solicitat respingerea recursului, menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, pe care le consideră legale și întemeiate.

Potrivit art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În speță se constată că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la data de 21 decembrie 2015 (f. d. 177), însă careva date ce ar demonstra faptul că decizia fost recepționată de recurent la materialele cauzei lipsesc.

În același timp, din materialele cauzei se atestă că Fulga Grabovschi a făcut cunoștință cu decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 la data de 24 februarie 2016, fapt confirmat prin cererea anexată la actele pricinii (f. d. 179).

Ca urmare, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 aprilie 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 02 decembrie 2015, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Fulga Grabovschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Fulga Grabovschi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Fulga Grabovschi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Fulga Grabovschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic