

## ÎNCHEIERE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Stela Sochirca

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Calaraș împotriva Stelei Sochirca, Oleg Gorodyskyy, Mykola Hryshchenko și Camerei Înregistrării de Stat cu privire la declararea nulității actelor juridice, readucerea părților la poziția inițială, anularea actului de operare a modificărilor

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Stela Sochirca, Iurie Sochirca și Ghenadie Calaraș și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 22 iulie 2008, Ghenadie Calaraș a depus cerere de chemare împotriva Stelei Sochirca, lui Oleg Gorodyskyy, Mykola Hryshchenko și Camerei Înregistrării de Stat cu declararea nulității actelor juridice, readucerea părților la poziția inițială, anularea actului de operare a modificărilor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 14 iulie 2005, a fost înregistrată în Registrul de Stat ÎM „NCU & CO” SRL, fondatori Ghenadii Calaraș cu cota de 51 %, Oleg Gorodyskyy cu cota de 24, 5% și Mykola Hryshchenko cu cota de 24, 5%, aceștia din urmă fiind cetățeni locuitori ai Ucrainei, deținând împreună 49 % din capitalul social.

Afirmă că la 19 iulie 2008 a fost invitat la o întâlnire de Oleg Gorodyskyy și Mykola Hryshchenko, care prin înțelegere cu Iurie Sochirca, Stela Sochirca, Ion Cerga și alții, i-a propus Stelei Sochirca, ruda reprezentantului său în Chișinău, Iurie Sochirca, să vândă 5% din partea socială, ce constituie 249235 lei.

Sustine că dânsul a refuzat, deoarece nu dorea să piardă controlul asupra activității Întreprinderilor ce intrau în SRL, ca urmare persoanele menționate împreună cu alte persoane care se aflau în camera hotelului în care a avut loc întâlnirea, au început să-l lovească și să-l amenințe cu o armă de foc, în rezultat fiindu-i rupte patru coaste și maxilarul. După aceasta sub amenințare a fost dus la notarul Cristian Bumbu care a explicat că a văzut ceva neregulă în acțiunile lor, dar totuși a autentificat din numele lui

două procuri pe numele lui Ion Cerga, să reprezinte interesele la Camera Înregistrării de Stat și cu drept de vânzare a apartamentului lui Calaraș Ghenadie.

Mai indică că a fost dus în biroul său, unde din numele lui Cerga Ion a tapat procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor Societății, care ar fi avut loc din 08 iulie 2008.

Explică că tot prin lovituri și amenințări a fost obligat să semneze procesul-verbal, după care i-au fost luate actele Întreprinderii și actele personale cu amenințarea că dacă dezvăluie cele întâmplate va fi omorât și el și familia sa.

Menționează că la 15 iulie 2008 în baza procurii din numele său, Ion Cerga a perfectat contractul de vânzare-cumpărare nr. 7201, prin care a înstrăinat 5% cotă-parte din capitalul social al ÎM „NCU & CO” SRL ce aparțineau Stelei Sochircă pe care niciodată nu a cunoscut-o și nu a văzut-o, iar la 16 iulie 2008, Iurii Sochircă, în calitate de reprezentant al lui Oleg Gorodyskyy și Mykola Hryshchenko, și Cerga Ion în calitate de reprezentant al lui și a Stelei Sochirca, folosind actele obținute ilegal, au înregistrat la Camera Înregistrării de Stat modificările introduse în actele de constituire ale Societății, în rezultatul cărora, Oleg Gorodyskyy și Mykola Hryshchenko au rămas cu 24,5%, dânsul cu 46% și Stela Sochircă cu 5%.

Mai invocă că la 14 iulie 2008, s-a adresat la Centrul pentru Combaterea Crimei Organizate și a trecut examenul medical, iar la data de 18 iulie 2008 s-a adresat la biroul notarului pentru a anula actele eliberate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 229 alin. (1) și (2), 216- 220, 231 Cod Civil al RM.

Solicită recunoașterea nulității procesului-verbal al adunării generale a ÎM „NCU & CO” SRL din 8 iulie 2008, actul adițional din 16 iulie 2008, contractul de vânzare-cumpărare a cotei de 5% din capitalul social al Societății nr. 7021 din 15 iulie 2008.

La 26 septembrie 2008, Ghenadie Calaraș a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care și-a majorat pretențiile, suplimentar solicitând anularea, ca fiind subsecvente, procesul-verbal al adunării fondatorilor ÎM „NCU & CO” SRL din 10 august 2008 privind anularea dreptului de semnătură după Ghenadie Călăraș, desemnarea și angajarea lui Iurie Sochirca în funcție de administrator al ÎM „NCU & CO” SRL și deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 12 august 2008 cu privire la înregistrarea și consemnarea modificărilor în actele de constituire ale ÎM „NCU & CO” SRL din 14 iulie 2005 cu privire la desemnarea în calitate de administrator a lui Iurie Sochirca.

În motivarea acesteia a invocat că la 23 iulie 2008 instanța de judecată a dispus interzicerea oricăror acțiuni ce ar putea afecta 5% ale Societății ce aparțin cu drept de cotă-parte lui Ghenadie Calaraș, din care cauză desfășurarea adunării generale din 10 august 2008 și eliberarea extrasului sunt ilegale. Mai mult ca atât, reclamantul invocă absența sa la această adunare care s-a desfășurat în mod ilegal.

Prin hotărârea Judecătorei Centrului mun. Chișinău din 24 martie 2015, acțiunea a fost admisă, a fost declarat nul și fără efecte juridice procesul-verbal al adunării fondatorilor ÎM „NCU & CO” SRL din 08 iulie 2008 privind înstrăinarea de către Ghenadie Calaraș a 5% cotă-parte din fondul social al ÎM „NCU & CO” SRL către Stela Sochircă, declararea nulității și fără efecte juridice a Actului Adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice și operate în actul de constituire al ÎM „NCU & CO” SRL din 14 iulie 2005 cu privire la

înstrăinarea de către Ghenadie Calaraș a 5 % cota-parte din fondul social al ÎM „NCU & CO” SRL către Stela Sochircă, declararea nulității și fără efecte juridice a contractului de vânzare - cumpărare a părții sociale încheiat la 15 iulie 2008 între Ghenadie Calaraș și Stela Sochirca privind înstrăinarea cotei de 5% din cota de participație în capitalul statutar al ÎM „NCU & CO” SRL, anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 16 iulie 2008 cu privire la înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor în actele de constituire ale ÎM „NCU & CO” SRL din 14 iulie 2005 cu privire la includerea în componența asociaților a Stelei Sochircă cu cota parte de 5% din fondul social și redistribuirea cotelor după cum urmează: Ghenadie Calaraș cu cota-parte de 46 % din fondul social, Gorodyskyy Oleg cu cota parte de 24,5% din fondul social, Hryshcenko Mykola cu cota-parte de 24,5 % din fondul social, declararea nulității și fără efecte juridice procesul-verbal al adunării fondatorilor ÎM „NCU & CO” SRL din 22 iulie 2008 privind eliberarea din funcție a administratorului acesteia Ghenadie Călaraș și desemnarea lui Iurie Sochirca în funcție de administrator al ÎM „NCU & CO” SRL, declararea nulității și fără efecte juridice a procesului-verbal al adunării fondatorilor ÎM „NCU & CO” SRL din 10 august 2008 privind anularea dreptului de semnătură după Ghenadie Calaraș, desemnarea și angajarea lui Iurie Sochircă în funcția de administrator al Societății, anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 12 august 2008 cu privire la înregistrarea și consemnarea modificărilor în actele de constituire a ÎM „NCU & CO” SRL din 14 iulie 2015 cu privire la desemnarea în calitate de administrator a lui Iurie Sochircă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Stela Sochirca, Iurie Sochirca și Ghenadie Calaraș și menținută hotărârea primei instanțe.

La 25 mai 2016, Stela Sochirca a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor pricinii, având o poziție unilaterală, nu a examinat și nu a dat apreciere obiectivă la toate probele din dosar.

Remarcă că instanța de fond cât și cea de apel a încălcat prevederile art. 5, 56, 57 CPC, afirmând că nu a fost legal citată la desfășurarea procesului și nu a avut posibilitatea să ia cunoștință cu materialele dosarului, să facă copii, să prezinte probe și altele.

Relevă că pe marginea executării sau neexecutării atribuțiilor de către comisia rogatorie, Iurie Sochirca nu a fost înștiințat, careva concluzii sau citații nu a primit.

În context, menționează că deși la ședința din 01 octombrie 2014 s-a semnat pentru participarea la ședința din 03 februarie 2015, ea nu a fost în posibilitatea de a se prezenta din cauza aflării ei în arest la domiciliu.

Subliniază că argumentele expuse mai sus reflectă caracterul eronat al concluziilor primei instanțe și instanței de apel, precum și ilegalitatea deciziei contestate.

Solicită Stela Sochirca, repunerea în termen a recursului, invocând că la 06 mai 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, a declarat recurs împotriva deciziei Curții

de Apel din 17 februarie 2016, însă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2016 recursul a fost restituit pe motivul înlăturării neajunsurilor, și anume achitării taxei de stat.

La 16 iunie 2016, în adresa intimatului Ghenadie Calaraș a fost expediată copia recursului declarat de către Stela Sochirca cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul Ghenadie Calaraș nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Stela Sochirca este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către Stela Sochirca urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare.

Astfel, materialele cauzei relevă cu certitudine că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 martie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 64 vol. I).

Deși la materialele pricinii lipsesc date care ar confirma recepționarea de către recurenta Stela Sochirca a deciziei instanței de apel, ultima în cererea de recurs a invocat că a primit decizia dată la 17 martie 2016 (f. d. 74 vol. III).

Cu toate acestea, recursul de către Stela Sochirca a fost depus numai la 25 mai 2016, adică peste termenul de 2 luni, prevăzut de art. 434 CPC,

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 18 martie 2016, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 16 mai 2016.

Or, conform art. 263 Cod civil, care reglementează calcularea termenelor de un an și de o lună, termenele de un an și de o lună se calculează fără a se ține cont de curgerea lui neîntreruptă, se consideră că *luna are 30 de zile* și anul—365 de zile.

Argumentul invocat de Stela Sochirca precum că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus la 25 mai 2016 ca urmare a executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2016, prin care a fost dispusă înlăturarea neajunsului cererii de recurs depuse la 10 mai 2016 cu privire la achitarea taxei de stat nu poate fi reținut.

Asta deoarece, pe lângă faptul că prin încheierea din 16 mai 2016, cererea de recurs declarată de Stela Sochirca la 10 mai 2016 a fost restituită în legătură cu neachitarea taxei de stat, în încheierea dată a fost menționat că restituirea cererii de

recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor, însă cu respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui.

Ca consecință, termenul de 2 luni de declarare a recursului, care conform alin. (2) art. 434 CPC, este unul de decădere și nu poate fi restabilit, urma a fi respectat întocmai de către recurenta Stela Sochirca.

La acest segment se va reitera că o astfel de soluție este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de Stela Sochirca urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Stela Sochirca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic