

Î N C H E I E R E

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Josan Dumitru în interesele lui Berzan Boris, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Rusu Veacelsav în interesele Colegiului Tehnologic din Chișinău împotriva lui Berzan Boris cu privire la evacuarea din cămin, încasarea datoriei pentru chirie și taxei de stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Berzan Boris și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015, prin care acțiunea a fost admisă integral

c o n s t a ț ă :

Prin procura din 09 aprilie 2014 Veaceslav Rusu a fost împuternicit de Colegiul Tehnologic din Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, etc. (f.d. 13).

La 08 mai 2014 reprezentantul Rusu Veaceslav a depus în interesele Colegiului Tehnologic din Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Berzan Boris cu privire la evacuarea din cămin, încasarea datoriei pentru chirie și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Rusu Veaceslav a indicat că spațiile din căminul Colegiului Tehnologic din Chișinău sunt destinate pentru cazarea elevilor, studenților, masteranzilor, doctoranzilor, rezidenților, secundariaților clinici și auditorilor cursurilor de perfecționare înmatriculați în instituția de învățământ cu domiciliul stabil în afara localității instituției, conform Regulamentului-cadru privind funcționarea căminelor din subordinea instituțiilor de învățământ de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 74 din 25 ianuarie 2007.

Conform prevederilor aceluiași Regulament, Colegiul Tehnologic din Chișinău cu permisiunea Ministerului Educației în limita locurilor disponibile poate caza și alte categorii de cetățeni.

În baza contractului de locațiune nr. 17/13 din 24 octombrie 2013 Berzan Boris împreună cu familia locuiesc în odaia nr. 28, căminul nr. 2 a Colegiului Tehnologic din Chișinău, însă termenul contractului a expirat la 31 decembrie 2013.

La 29 noiembrie 2013 și 13 decembrie 2013 a expediat pârâtului somație prin care i-a comunicat despre necesitatea prezentării acordului Ministerului Educației în vederea prelungirii termenului contractului de locațiune.

Familia Berzan locuiește în odaia nr. 28 a căminului nr. 2 în lipsa unui act juridic care le-ar acorda acest drept și nu achită plata pentru chirie.

A înaintat pârâtului demersuri de eliberare a spațiului de locuit, însă acestea au fost neglijate.

Cere reprezentantul Rusu Veaceslav evacuarea familiei Berzan din odaia nr. 28 a căminului nr. 2 a Colegiului Tehnologic din Chișinău, situat pe str. Bogdan Voievod, 8/2, mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea datoriei pentru chirie și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

Reprezentantul Rusu Veaceslav a depus cerere de concretizare a pretențiilor invocând că renunță la pretențiile cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ având în vedere că la 02 octombrie 2014 pârâtul a eliberat spațiul locativ și menține pretenția cu privire la încasarea datoriei în mărime de 11 047,16 lei și taxei de stat în mărime de 331,41 lei, în total suma de 11 378,56 lei (f.d. 25).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul Tehnologic din Chișinău.

S-a încasat de la Berzan Boris în beneficiul Colegiului Tehnologic din Chișinău suma de 11 378,16 lei, inclusiv 11 047 lei cu titlu de datorie conform contractului de locațiune și 331 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 32, 36-40).

La 13 februarie 2015 Berzan Boris a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 (f.d. 43).

Prin mandatul nedatat avocatul Josan Dumitru a fost împuternicit de Berzan Boris să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.50).

La 17 septembrie 2015 avocatul Josan Dumitru a depus în interesele lui Berzan Boris apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 (f.d. 57-59).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 februarie 2016 a respins cererea de apel declarată de Berzan Boris și a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 (f.d. 71-79).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că la 24 octombrie 2013 Berzan Boris și Colegiul Tehnologic din Chișinău au încheiat contract de locațiune a odăii nr. 28, căminul nr. 2 pentru perioada de la 01 octombrie 2013 până la 31 decembrie 2013 și au stabilit plata chiriei lunare de 1 380,42 lei.

La 29 noiembrie 2013 și 13 decembrie 2013 Berzan Boris a fost informat că urmează să prezinte acordul Ministerului Educației în vederea prelungirii contractului de locațiune, în caz contrar va fi nevoit să elibereze spațiul locativ.

Berzan Boris a eliberat spațiul locativ la 02 octombrie 2014 și Colegiul Tehnologic din Chișinău este în drept să solicite încasarea chiriei pentru întreaga perioadă, care este în mărime de 11 047,16 lei.

La 23 mai 2016 avocatul Josan Dumitru a declarat în interesele lui Berzan Boris recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs avocatul Josan Dumitru a indicat că instanțele de judecată au pus la baza calculării plății pentru chirie actul de primire-predare din 02 octombrie 2014, conform căruia Berzan Boris a predat o noptieră și scrisoarea administratorului căminului prin care se comunică că recurentul a eliberat odaia refuzând că semneze actul de primire-predare.

Actul de primire-predare nu este semnat de recurent și instanțele de judecată eronat au încasat chiria până la 02 octombrie 2014.

În luna ianuarie 2014 conform ordinului de evacuare a fost deconectată energia electrică și era imposibil de locuit cu copil nou-născut.

La eliberarea odăii Berzan Boris a transmis cheia de la odaie intendentului căminului.

Instanța de apel a respins demersul cu privire la audierea administratorului căminului Doru D. și a altor trei martori – Gunevoi V., Semenoi A. Și Talpa V., care puteau confirma că Berzan Boris nu a locuit în cămin din ianuarie 2014, încălcând principiul contradictorialității și dreptul de a prezenta probe.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Josan Dumitru în interesele lui Berzan Boris în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Josan Dumitru în interesele lui Berzan Boris în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Nu constituie temei a considera recursul admisibil argumentul că s-a respins demersul lui Berzan Boris cu privire la audierea martorilor.

La examinarea pricinii în instanța de apel în ședințele de judecată din 17 septembrie 2015, 03 decembrie 2015 și 11 februarie 2016 la etapa soluționării cererilor

și demersurilor, avocatul Josan Dumitru nu a solicitat audierea martorilor, ci doar anexarea cererii de apel motivate, acordarea unui termen suplimentar în legătură cu depunerea referinței (f.d. 62, 66, 69-70).

La examinarea pricinii în prima instanță la ședința de judecată din 21 octombrie 2014, Berzan Boris nu a solicitat audierea martorilor, ci amânarea examinării pricinii pentru a face cunoștință cu materialele pricinii (f.d. 30, verso).

În conformitate cu art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Avocatul Josan Dumitru și Berzan Boris nu au prezentat obiecții la procesele-verbale ale ședințelor de judecată și temeii de a pune la îndoială veridicitatea acestora nu este.

Apelul este calea de atac ordinară, devolutivă și suspensivă de executare ce provoacă o nouă judecare a pricinii în fond. Această cale de atac conferă instanței ierarhic superioare investite cu soluționarea apelului, pe lângă competența verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate și unele atribuții de judecată ale primei instanțe și se extinde asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale pricinii.

Examinând pricina în ordine de apel cu participarea avocatului Josan Dumitru, Curtea de Apel Chișinău a creat lui Berzan Boris condiții egale și reale în vederea asigurării principiului contradictorialității, egalității părților în drepturile procedurale și realizării dreptului de a prezenta probe.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Josan Dumitru în interesele lui Berzan Boris în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Josan Dumitru în interesele lui Berzan Boris se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan