

prima instanță: S. Bleșceaga
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

nr. 2ra-1797/16

ÎNCHEIERE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lidia Sochirca, Lionela Sochirca și Tudor Sochirca

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cozma Ganea și Valentinei Cozma împotriva Lidiei Sochirca cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Cozma Ganea, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea pretențiilor respinse și pronunțată în această parte o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

constată:

La 31 decembrie 2013, Cozma Ganea și Valentina Ganea au depus cerere de chemare împotriva Lidiei Sochirca cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii au invocat că la 16 aprilie 2009 în baza contractului de vânzare-cumpărare, Lidia Sochirca a cumpărat de la Cozma Ganea și Valentina Ganea apartamentul nr. 8 din str. Columna 180 „b”, mun. Chișinău cu 31 000 euro.

Afirmă că întrucât apartamentul la momentul înstrăinării avea o construcție alăturată neautorizată, Lidia Sochirca, prin recipisa din 16 aprilie 2009, și-a asumat obligațiunea de a achita suma restanță în mărime de 5000 euro după autorizarea lucrărilor de construcție a anexei la apartamentul nr. 8 din str. Columna 180, mun. Chișinău.

Susține că autorizația de construcție nr. 185 a fost eliberată la 26 aprilie 2012, însă până în prezent Lidia Sochirca nu a întors datoria.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 512, 514 CC, art. 5, 94, 166, 167, 174-175 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Lidia Sochirca în folosul lui Cozma Ganea și a Valentinei Cozma sumei de 5000 euro și cheltuielile de judecată.

La 10 iunie 2015, Cozma Ganea a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care și-a majorat pretențiile, suplimentar solicitând repunerea în termen a acțiunii.

În motivarea acesteia a invocat că din motivul stării de sănătate precare a fost în imposibilitatea de a se adresa în termenul prevăzut de lege cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2015, acțiunea cu privire la repunere în termen a fost admisă și a fost repusă în termen cererea de chemare în judecată a lui Cozma Ganea și a Valentinei Ganea, iar acțiunea cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată în mod solidar de la Valentina Ganea și Cozma Ganea în beneficiul Lidiei Sochirca suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, a fost admis apelul declarat de Cozma Ganea și Valentina Ganea, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea pretențiilor respinse și pronunțată în această parte o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, în rest hotărârea Judecătorei Rîșcani din 23 noiembrie 2015 a fost menținută.

La 13 mai 2016, Lidia Sochirca, Lionela Sochirca și Tudor Sochirca au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor pricinii, având o poziție unilaterală, nu a examinat și nu a dat apreciere obiectivă la toate probele din dosar.

Remarcă că instanța de apel nu a clarificat care este cauza răspunderii civile stabilite și din ce contract fac parte recipisele din 16 aprilie 2009 pe care își întemeiază hotărârea.

Afirmă că instanța de apel eronat a concluzionat că construcția anexă la apartament a fost autorizată, deoarece prin hotărârea judecătorei Centru din 01 octombrie 2015, certificatul de urbanism și autorizația de construire au fost anulate, deoarece semnătura de pe cererea de eliberarea a actelor a fost falsificată.

În context, menționează că potrivit instrucțiunii provizorii a Primăriei mun. Chișinău nr. 13/31 din 10 mai 2001, pentru legiferarea unei construcții neautorizate Consiliul și Primăria la cererea solicitantului eliberează certificat privind stabilirea regimului urban și nu certificat de urbanism și autorizație de construire.

La 12 iulie 2016, Cozma Ganea și Valentina Ganea au depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Lidia Sochirca, Lionela Sochirca și Tudor Sochirca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 18 martie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 179).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 13 mai 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lidia Sochirca, Lionela Sochirca și Tudor Sochirca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Lidia Sochirca, Lionela Sochirca și Tudor Sochirca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lidia Sochirca, Lionela Sochirca și Tudor Sochirca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Lidia Sochirca, Lionela Sochirca și Tudor Sochirca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic