

prima instanță: A. Palanciuc  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 3ra-1155/16

## Î N C H E I E R E

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Solodcov Vladimir cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă :

La 20 august 2015, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Solodcov Vladimir cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-22 din 19 mai 2015 a fost transmis în locațiune lui Solodcov Vladimir, pe un termen de trei ani, încăperea cu suprafața de 15.7 mp din bd. Dacia nr. 50 lit. A (etajul 12).

Indică reclamantul că în conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, a efectuat un control sub aspectul legal al deciziei menționate și considerînd că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, prin notificarea nr.1304/OT 4-1267 din 24 iunie 2015 a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei, ca fiind emisă contrar legislației, însă notificarea a fost lăsată fără examinare.

Astfel, susține că decizia contestată a fost emisă contrar prevederilor art. 77 alin. (3) și (5) din Legea privind administrația publică locală, care prevede că bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii, iar înstrăinarea, concesiunea, darea, în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

Iar, cu referire la prevederile pct. 23 din Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din

29 martie 2008, recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 77 din 18 mai 2015 cu privire la modul de aplicare a prevederilor art. 55 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 43-XVI din 28 decembrie 2006 și conform Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, susține că Consiliul municipal Chișinău la emiterea deciziei nr.3/45-22 din 19 mai 2015, urma să respecte prevederile legale și să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune asupra încăperii menționate în decizia respectivă.

Cu atât mai mult cu cât conform prevederilor art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția RM, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit, iar autoritățile publice potrivit competențelor ce le revin sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Consideră că decizia contestată este ilegală, iar la adoptarea acesteia Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 9 alin. (2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale.

Solicită anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-22 din 19 mai 2015 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din bd. Dacia 50 lit. A (etajul 12) dlui Vladimir Solodcov.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral fiind anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-22 din 19 mai 2015 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din bd. Dacia 50 lit. A (etajul 12) dlui Vladimir Solodcov.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a remarcat că prima instanță a judecat pricina sub toate aspectele, a stabilit și elucidat toate circumstanțele importante ale cauzei, a apreciat corect probele administrate și a concluzionat just, că cerințele înaintate de reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat sunt întemeiate.

Astfel, stabilind că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/45-22 din 19 mai 2015, s-a dispus transmiterea în locațiune lui Vladimir Solodcov, pe un termen de trei ani, încăperea cu suprafața de 15,7 m.p. din bd. Dacia, 50 lit. A (etajul 12) , instanța de apel a reținut că, decizia respectivă contravine cerințelor art.77 alin.(3) și (5) al Legii privind administrația publică locală, și prevederilor pct.3.1. din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă - proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26 septembrie 2003 și Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.136 din 10 februarie 2009.

Totodată, instanța de apel a considerat întemeiată mențiunea primei instanțe cu referire la faptul că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. nr.3/45-22 din 19 mai 2015 contravine cerințelor legale stabilite pentru darea în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale, încăperea respectivă fiind dată în locațiune nu prin licitație așa cum prevede Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 136 din 10 februarie 2009, astfel, fiind încălcată procedura de dare în locațiune a bunurilor proprietate publică.

La 14 iunie 2016, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel la emiterea deciziei a lăsat fără apreciere argumentele invocate în susținerea legalității deciziei 3/45-22 din 19 mai 2015 și a aplicat eronat normele de drept material.

Astfel, invocând prevederile art. 26 din Legea contenciosului administrativ care reglementează temeiurile anulării actului administrativ contesta, consideră că decizia contestată a fost emisă de un organ competent conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite.

Iar, cu referire la prevederile art. 109 alin. 1 și 2 din Constituția RM, art. 77 din legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, pct. 1.3 din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă, aprobată prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, cpt. 23 din Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, și Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 7/12-7 din 07 iulie 2009 despre operarea unor modificări și completări în decizia Consiliului municipal nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, consideră că întemeiat a acordat în locațiune încăperea din bd. Dacia 50 lit. A et. 12 lui Solodcov Vladimir pentru depozitarea obiectelor de uz casnic or, Solodcov Vladimir deține cu drept de proprietate apartamentul 380 din bd. Dacia 50 mun. Chișinău.

Insistă că decizia nr. 3/45-22 din 19 mai 2015 este legală și nu contravine legislației în vigoare, iar careva temeiuri juridice de anulare a acesteia nu există.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din scrisoarea cu nr. de ieșire 17824-4 ce se conține la dosar copia deciziei instanței de apel din 05 aprilie 2016 a fost expediată în adresa părților, inclusiv recurentului Consiliul municipal Chișinău la data de 06 aprilie 2016 (f.d. 61), însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către destinatari la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 iunie 2016 în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță