

Î N C H E I E R E

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii : Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitat „East-Auto-Lada”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” împotriva Serviciului Vamal și a Biroului vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016 prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a t ă :

La 21 mai 2015, SRL „East-Auto-Lada” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și a Biroului vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 15 februarie 2013, conform declarațiilor vamale nr.IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012; IM7 3030113301 din 11 septembrie 2012; IM7 303018511 din 21 iunie 2012; AII 303011819 din 28 februarie 2011; IM7 303017345 din 10 iunie 2011; IM7 3030110349 din 02 august 2011; IM7 3030113720 din 26 septembrie 2011; IM7 3039119314 din 16 decembrie 2011; IM7 303015335 din 25 aprilie 2015 și Actului de inventariere f/n întocmit de către colaboratorii Biroului Vamal Chișinău în comun acord cu reprezentanții companiei „East Auto Lada” SRL, în antrepozitul vamal 9137 situat pe str. Chișinău, 3, com. Stăuceni, mun. Chișinău, se afla următoarea marfă: Anvelope „Yokohama” - 2000 bucăți, inclusiv: poziția tarifară 4011100000-1524 bucăți, poziția tarifară 4011209000 - 476 bucăți; Camion - autobasculant Iveco „Trakcr”, anul fabricării 2007, poziția tarifară 8704101090 - 1 bucată asupra căreia, la data de 15 februarie 2013, de către Biroul Vamal Chișinău, în baza art.29, art.127 p.6, art. 127 Cod vamal, pct.130, pct.145 alin.(4), pct.157, secțiunea 4 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale, prevăzute de Codul vamal, au fost întocmite din oficiu deciziile de regularizare nr. 101-109, pentru achitarea

necon condiționată a drepturilor de import a mărfurilor deținute și antrepozitate la antrepozitul vamal nr.9137, deținut anterior de către „East Auto Lada” SRL.

Menționează reclamantul că, odată cu întocmirea deciziilor de regularizare, a fost schimbat regimul vamal, - din regim vamal suspensiv de antrepozit vamal în regim vamal definitiv, - import cu încasarea drepturilor de import.

La 27 martie 2013, Serviciul Vamal a eliberat o nouă autorizație de funcționare a antrepozitului vamal de tip B nr. 9137 cu nr. 06/2013 deținut de către „East Auto Lada” SRL cu termenul de valabilitate până la 27 martie 2015. După eliberarea autorizației de funcționare a antrepozitului vamal de tip B nr.1137 cu nr.06/2013 deținut de „East Auto Lada” SRL, Biroul Vamal Chișinău nu a purces la încasarea obligațiilor vamale de la reclamant conform deciziilor de regularizare pentru achitarea necon condiționată a drepturilor de import, dar a autorizat prelungirea termenului regimului vamal de antrepozit vamal până la 24 iunie 2013 a mărfii indicate în declarațiile vamale nr.IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012; IM7 3030113301 din 11 septembrie 2012; IM7 503018511 din 21 iunie 2012; IM7 303011819 din 28 februarie 2011; IM7 303017345 din 10 iunie 2011; IM7 3030110349 din 02 august 2011; IM7 3030113720 din 26 septembrie 2011; IM7 3030119314 din 16 decembrie 2012; IM7 303015335 din 25 aprilie 2012, și care au fost incluse ca bază în deciziile de regularizare nr. 101-109. Această decizie a fost adusă la cunoștință reclamantului la data de 03 aprilie 2013 de către Biroul Vamal Chișinău prin înștiințarea nr.2201, în care a indicat condiția respectării art.50-56 Codul vamal și conform subdiviziunii 5, secțiunea 4 al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal, autorizează prelungirea termenului de antrepozitare asupra mărfii indicate în declarația vamală respectiv până la 24 iulie 2013.

Ulterior, prin înștiințarea nr.4770 din 18 iulie 2013 și înștiințarea nr.4869 din 22 iulie 2013, Biroul Vamal Chișinău a prelungit autorizarea regimului vamal de antrepozit vamal până 01 iulie 2014.

Prin înștiințarea nr. 4109 din 17 iunie 2014, Biroul Vamal Chișinău i-a comunicat reclamantului, că a examinat cererea „East Auto Lada” SRL și autorizează prelungirea termenului de antrepozitare asupra mărfii indicate în declarațiile vamale: 3030113301 din 11 septembrie 2012 până la 27 martie 2015, 303018511 din 21 iunie 2012 până la 27 martie 2015, 3030110349 din 02 august 2011 până la 27 martie 2015, 3030119314 din 16 decembrie 2012 până la 27 martie 2015, 303015335 din 25 aprilie 2012 până la 27 martie 2015.

Concomitent, reclamantul a fost informat despre necesitatea plasării mărfii respective sub o altă destinație vamală până la expirarea termenului acordat.

Menționează reclamantul că, deoarece la 03 aprilie 2013, Biroul Vamal Chișinău a prelungit termenul regimului vamal de antrepozit vamal asupra mărfurilor conform declarațiilor vamale nr.IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012; IM7 3030113301 din 11 septembrie 2012; IM7 03018511 din 21 iunie 2012; IM7 303011819 din 28 februarie 2011; IM7 303017345 din 10 iunie 2011; IM7 3030110349 din 02 august 2011; IM7 3030113720 din 26 septembrie 2011; IM7 3030119314 din 16 decembrie 2012; IM7 303015335 din 25 aprilie 2012, SRL „East Auto Lada”, cu acordul organului vamal, au purces la efectuarea operațiunilor de import definitiv și stingerea obligațiilor vamale a mărfii aflate în

antrepozitul vamal 9137 conform art.128 alin. (1) pct.a), adică prin plata acestei obligații.

Conform cererii companiei SRL „East Auto Lada” SRL privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor adresată Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Actului nr.5-667868 din 14 martie 2014, deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat „Cu privire la restituirea sumelor TVA din buget nr.14/78/T/74 din 20 martie 2014 și ordinului de plata nr.7800000668 din 21 martie 2014, au fost transferate mijloace bănești pe contul trezorerial nr. 11615200130 „Drepturile de import-export achitate în avans al Ministerului Finanțelor al R.M. repartizat Serviciului Vamal în suma de 910 740 lei pentru efectuarea de către SRL „East Auto Lada” a operațiunilor de import/export care ulterior au fost efectuate. Potrivit actului juridic nr.188 din 26 decembrie 2013, emis de Ministerul Finanțelor cu privire la modul de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezorial al Ministerului Finanțelor.

Conform ordinului Serviciului Vamal nr.133 din 31 iulie 2014 cu privire la formularul, modelul de compensare și utilizare a deciziei de regularizare pct.7, actele justificate care confirmă achitarea benevolă a obligației vamale sunt: ordinele de plată, cerere, etc. Astfel, marfa, anvelope Pneum, noi din cauciuc, pentru automobile „Yokohama” 195/60R15 - 20 bucăți, 185/55R15 - 12 bucăți, 185/60R14 - 28 bucăți, 175/70R14 - 15 bucăți, 255/40R17 - 4 bucăți, 205/55R16 - 15 bucăți, 225/55R16 - 8 bucăți, 225/45R17 - 5 bucăți, 215/55R16 - 16 bucăți, 205/60R15 - 32 bucăți, 195/65R15 - 36 bucăți, 205/65R15 - 8 bucăți, introduse în Republica Moldova, inv. FSE-20/I:R/2011 din 22 februarie 2011 prin declarația vamală IM7 303011819 din 28 februarie 2011, pct.44 al deciziei de regularizare (Decizia nr.104 suma achitării taxelor de import definitiv 39536,27 lei, pct.6 din decizie) aflată sub supravegherea Biroului Vamal la antrepozitul vamal 9137 a fost achitată obligația vamală de import definitiv în avans conform art.124 și 125 Codul Vamal în mărime de 44215,35 lei, conform o/p nr.435 din 16 aprilie 2013 în sumă de 26600 lei (folosit 3458,61 lei), conform o/p nr.7800000668 din 21 martie 2014 în sumă de 910740 lei (folosit 40756,74 lei), după ce a fost trecută în regim de import definitiv prin declarațiile vamale nr. I 5110 din 17 aprilie 2013; nr.1 6929 din 03 aprilie 2014.

Marfa, Anvelope Pneum, noi din cauciuc, p/u auto: „Yokohama” 185/65R14 - 12 bucăți, 235/35R19 - 8 bucăți, 275/45R 19 - 4 bucăți, 245/45R20 - 8 bucăți, 225/50ZR1 7 -8 bucăți, 225/60R16 - 8 bucăți, 235/60R16 - 8 bucăți, 195/65R15 - 20 bucăți, 205/65R15 -16 bucăți, 245/40R18 - 8 bucăți, 245/40ZR19 - 3 bucăți, 255/35/ZR19 - 3 bucăți, 235/55R18 - 8 bucăți, 255/55R 18-10 bucăți, 285/45R19 - 2 bucăți, 299/45R - 4 bucăți, 295/40R20 - 4 bucăți, introduse în Republica Moldova, inv. FSE - 108/FR/2011 din 26 iulie 2011 prin declarația vamală IM7 3030110349 din 02 august 2011, pct.44 al deciziei de regularizare de pe declarația vamală IM73030110349 din 02 august 2011 (Decizia nr.106 la suma achitării taxelor de import definitiv 54764,72 lei, pct.6 din decizie) aflată sub supravegherea Biroului Vamal la antrepozitul vamal 9137 a fost achitată obligația vamală de import definitiv în avans în conformitate cu art.124 și 125 Codul vamal în mărime de 61251,89 lei, conform o/p nr.576 din 17 mai 2013 în sumă de 22000 lei (folosit 4128,05 lei), conform o/p nr.7800000668 din 21 martie 2014 în sumă de 910740

lei (folosit 57123,84 lei după ce a fost trecută în regim de import definitiv prin declarațiile nr. 16850 din 20 mai 2013; I 6931 din 03 aprilie 2014.

Marfa, Anvelope Pneum, noi din cauciuc, p/u auto: „Yokohama” 185/60R14-32195/55R15 - 14 bucăți, 185/65R14 - 92 bucăți, 205/50R17 - 8 bucăți, 175/65R14 - 36 bucăți, 165/70R13 - 24 bucăți; 225/45ZR17 - 40 bucăți; 245/40ZR18 - 20 bucăți, 235/40R18 - 12 bucăți; 255/40R 17-20 bucăți; 205/50R17 - 20 bucăți, 215/55R16 - 4 bucăți; 225/55R16 - 44 bucăți; 225/55R17 - 12 bucăți; 205/60R15 - 32 bucăți; 225/45R17 - 3 bucăți introduse în Republica Moldova, inv. FSH-159/FR/2011 din 08 decembrie 2011 prin declarația vamală IM7 30301 10349 din 02 august 2011, pct.44 al Deciziei de regularizare de pe declarația vamală 1M7 3030119314 din 16 decembrie 2011 aflată sub supravegherea Biroului Vamal la antrepozitul vamal 9137 a fost achitată obligația vamală de import definitiv în avans conform art.124 și 125 Codul vamal în mărime de 108028,50 lei, conform o/p nr.369 din 02 aprilie 2013 achitat 3800 lei, conform o/p nr.435 din 16 aprilie 2013 achitat de 26600 lei (folosit 4759,25 lei), conform o/p încasare numerar nr. 1 din 17 aprilie 2013 achitată suma de 140 lei (folosit 140 lei), conform o/p nr.576 din 17 mai 2013 achitată suma de 26600 lei, conform o/p nr.7800000668 din 21 martie 2014 achitată suma de 910740 lei după ce a fost trecută în regim de import definitiv prin declarațiile vamale nr. 1 4301 din 03 aprilie 2013; I 5 109 din 17 aprilie 2012:1 6847 din 20 mai 2013; I 6953 din 03 aprilie 2014.

Marfa, Autobasculantă uzată Iveco Tracer AD380T38, motor 93491, culoarea roșu, WJME3TRS20C187772/1200/2007/D a fost introdus în Republica Moldova conform declarațiilor vamale IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012 aflată sub supravegherea Biroului Vamal la antrepozitul vamal 9137; la data de 31 decembrie 2013 prin declarația vamală nr. 1 23613 din 31 decembrie 2013, cu acordul Biroului Vamal Chișinău a fost exportată din Republica Moldova. Această operațiune nu s-a supus la achitarea taxelor vamale import definitiv.

În total, pînă la data de 31 decembrie 2014 SRL „East Auto Lada” cu permisiunea Biroului Vamal Chișinău a încheiat regimul vamal definitiv de import a mărfurilor indicate în declarațiile vamale nr.IM7 3330150148 din 15 noiembrie 2012 - decizia de regularizare nr.101 din 15 februarie 2013; IM7 333011819 din 28 februarie 2011 - decizia de regularizare nr.104 din 15 februarie 2013; IM7 33301 10349 din 02 august 2011 - decizia de regularizare nr.106 din 15 februarie 2013; IM7 3330119314 din 16 decembrie 2012 - decizia de regularizare nr.108 din 15 februarie 2013 aflate sub supravegherea Biroului Vamal Chișinău în antrepozitul vamal 9137 sub regim vamal de antrepozit vamal. Prin aceste acțiuni, compania SRL „East Auto Lada” a respectat întocmai și uniform cerințele art.124-125 Codul Vamal

Conform concluziei de audit privind controlul de audit a operațiunilor de import/export efectuate de către SRL „East Auto Lada” SRL și achitarea taxelor vamale a mărfurilor aflate în antrepozitul vamal pentru perioada 27 martie 2013 – 13 februarie 2015 SRL „Truvorix” SRL, Ostrovski P. și raportului de constatare tehnico-științific nr.391 din 16 martie 2015 executat de către expertul Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al R.M., P.Sajin, de către SRL „East Auto Lada” SRL au fost achitate pe deplin taxele vamale conform Deciziilor de regularizare nr.104 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală

IM7 30301 1819 din 28 februarie 2011, nr.106 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală IM7 303010349 din 02 august 2011, nr.108 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală IM7 3030119314 din 16 decembrie 2011. Conform Deciziei de regularizare nr.101, cu acordul Biroului Vamal Chișinău, de către „East Auto Lada” SRL, la data de 31 decembrie 2013, prin declarația primară nr. I 2361 din 31 decembrie 2013, marfa indicată în declarația vamală IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012 în sumă de 304266,78 lei a fost exportată din RM și nu se supune la achitarea taxelor vamale import definitiv.

La 07 aprilie 2015, SRL „East Auto Lada” s-a adresat Biroului Vamal Chișinău cu o somație, înregistrată cu nr.656 sj, în care a solicitat de a socoti stinsă obligația vamală a SRL „East Auto Lada” către organul vamal în mărime de 517762,52 lei apărută în urma întocmirii Deciziilor de regularizare: nr.101 - declarația vamală IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012; nr.104 - declarația vamală IM7 303011819 din 28 februarie 2011; nr.106 - declarația vamală IM7 303010349 din 02 august 2011; nr.108 - declarația vamală IM7 3030119314 din 16 decembrie 2012, din oficiu, de către Biroul Vamal Chișinău la 15 februarie 2013 asupra mărfii indicate în declarațiile vamale: V73030150148 din 15 noiembrie 2012; IM7303011819 din 28 februarie 2011; IM7303010349 din 02 august 2011; IM73030119314 din 16 decembrie 2012. Prin răspunsul nr.2820 din 09 aprilie 2015, Biroul Vamal Chișinău a respins cerințele înaintate de reclamant.

Relevă reclamantul, că o somație analogică a fost înaintată și Serviciului Vamal al RM la 07 aprilie 2015 cu nr.657sj care a refuzat examinarea ei fără a înștiința reclamantul despre vreun răspuns în termenul prevăzut de lege.

Indică reclamantul că, organul vamal pretinde la încasarea repetată (dublă) a obligațiilor vamale în mărime 517762,52 lei apărută în urma întocmirii deciziilor de regularizare: nr.101 - declarația vamală IM73030150148 din 15 noiembrie 2012; nr.104 - declarația vamală IM7303011819 din 28 februarie 2011; nr.106 - declarația vamală IM7303010349 din 02 august 2011; nr. 108 declarația vamală IM73030119314 din 16 decembrie 2012, din oficiu de către Biroul Vamal Chișinău la 15 februarie 2013 asupra mărfii indicate în declarațiile vamale: P73030150148 din 15 noiembrie 2012; IM7303011819 din 28 februarie 2011; IM7303010349 din 02 august 2011; IM73030119314 din 16 decembrie 2012 și care a fost stinsă prin plata acesteia pe parcursul anilor 2013-2014.

Solicită reclamantul recunoașterea ilegală a acțiunilor Serviciului Vamal al RM și Biroului Vamal Chișinău privind încasarea repetată (dublă) a obligației vamale în mărime totală de 517762,52 lei apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare nr.101 - declarația vamală IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012; nr.104 - declarația vamală IM 730.3011819 din 28 februarie 2011; nr.106 declarația vamală IM 73030110349 din 02 august 2011; nr.108 - declarația vamală IM 73030119314 din 16 decembrie 2012, din oficiu de către Biroul Vamal Chișinău la 15 februarie 2013 care a fost achitată prin plata acesteia, de a considera stinsă obligația vamală a SRL „East Auto Lada” SRL în mărime de 517762,52 lei și obligarea scoaterii din evidență a deciziilor de regularizare nr.101,104,106,108.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 16 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 11 ianuarie 2016, a depus apel SRL „East Auto Lada”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de către SRL „East –Auto-Lada” și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că deciziile de regularizare nr. 101, nr.104, nr.106 și nr.108, emise de Biroul Vamal Chișinău la 15 februarie 2013, au constituit obiectul unor acțiuni în instanța de judecată, în cadrul cărora s-a verificat legalitatea acestora. Astfel, prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2014, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „East-Auto-Lada”, fiind anulate deciziile de regularizare nr.101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109 din 15 februarie 2013 care vizau plățile în sumă de 1 517 416,60 lei, iar cerința privind efectuarea transferului de marfa a fost respinsă. Hotărîrea respectivă a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, prin care acțiunea depusă de SRL „East-Auto-Lada” împotriva Biroului Vamal Chișinău a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

În astfel de situație, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a conchis că prima instanță corect a aplicat la caz prevederile art. 123(2) CPC al RM, care prevede că, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

A mai stabilit instanța de apel că, prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „East-Auto-Lada” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea acțiunilor privind urmărirea forțată la conturile SRL „East-Auto-Lada” a sumei de 517416 lei și obligarea de a efectua inventarierea mărfurilor (vol. I, f.d. 196-202).

Totodată, instanța de apel a respins argumentele SRL „East-Auto-Lada” precum că a stins obligația vamală prin achitare, deoarece ordinele de plată prezentate de reclamant în acest sens nu demonstrează incontestabil faptul dat. (vol. I, f.d. 129-140), iar, afirmațiile reclamantului sunt combătute prin raportul de constatare tehnico-științific nr.391 din 16 martie 2015, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, care a stabilit existența unei datorii în sumă de 561712,03 lei, pe care o are SRL „East-Auto-Lada” față de Serviciu Vamal a Republicii Moldova.

La fel a considerat întemeiată și legală concluzia instanței de fond privind netemeinicia pretențiilor reclamantului, deoarece acesta nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul, că suma urmărită de organul vamal în baza deciziilor de regularizare nr.101, 104, 106, 108 din 15 februarie 2013 a fost stinsă de către SRL „East-Auto-Lada”.

De asemenea, Colegiul a considerat că prima instanță just a reținut ca fiind tardive pretențiile înaintate de SRL „East-Auto-Lada” împotriva Biroul Vamal Chișinău or, potrivit materialelor cauzei, SRL "East-Auto-Lada” s-a adresat cu cerere prealabilă către Biroul Vamal Chișinău la data de 07 aprilie 2015, solicitînd a fi considerată stinsă obligația vamală a SRL „East-Auto-Lada” conform deciziilor de regularizare nr.101 - declarația vamală 3030150148 din 15 noiembrie

2012; nr.104 - declarația vamală IM 7303011819 din 28 februarie 2011; nr.106 - declarația vamală IM 73030110349 din 02 august 2011; nr. 108 - declarația vamală 73030119314 din 16.12.2012, întocmite de către Biroul Vamal Chișinău la 15 februarie 2013 asupra mărfii indicate în declarațiile vamale IM73030150148 din 15 noiembrie 2012, IM 7303011819 din 28. Februarie 2011, IM 73030110349 din 02 august 2011, IM 73030119314 din 16 decembrie 2012 (vol. I, f.d.97-105). Cererea respectivă a fost respinsă prin scrisoarea nr.2520 din 09 aprilie 2015, (vol.I, f.d. 115). Însă, reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată abia la 21 mai 2015, adică după expirarea termenului prevăzut de art.17 al Legii contenciosului administrativ SRL „East-Auto-Lada” pretinde că, a recepționat răspunsul nr.2520 din 09 aprilie 2015 la 16 mai 2015, însă, chiar și dacă respectivul răspuns a fost recepționat la data pretinsă, termenul de adresare în judecată este omis.

La 02 iunie 2016, SRL „East-Auto-Lada” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Recurentul, SRL „East-Auto-Lada”, și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece a fost adoptată cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Menționează că instanța de fond și cea de apel nu au intrat în esența cazului judecat și SRL „East-Auto-Lada” a fost lipsită de către instanța de fond și cea de apel de dreptul la un proces echitabil, garantat de către Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

La fel a menționat că de către instanțele inferioare de judecată nu a fost dată o apreciere corectă a probelor prezentate de către SRL „East-Auto-Lada” care a dus la soluționarea greșită a pricinii, au apreciat arbitrat probele administrate, iar eroarea comisă de către instanța de fond și cea de apel a dus la încălcarea gravă a drepturilor și libertăților fundamentale ocrotite ale omului de lege.

La 21 iulie 2016 și 02 august 2016, Biroul Vamal Chișinău și respectiv Serviciul Vamal au depus referințe solicitînd declararea recursului depus de SRL „East-Auto-Lada” ca fiind inadmisibil.

La 08 august 2016, SRL „East-Auto-Lada” a depus supliment la recurs fără a invoca noi temeuri.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la 05 aprilie 2016, iar la 02 iunie 2016, adică în termenul prevăzut de lege, SRL „East-Auto-Lada” a declarat recurs.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „East-Auto-Lada” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „East-Auto-Lada” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Ion Druță

Iurie Bejenaru

