

prima instanță: L.Pruteanu

instanța de apel: D.Manole, S.Arnăuț, A.Bostan

dosarul nr. 2ds-48/16

instanța de recurs: Iu.Sîrcu, T.Chișca-Doneva, Iu.Bejenaru

## Î N C H E I E R E

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Băncii de Economii „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni către Petrov Ivan cu privire la transmiterea silită în posesia Băncii a bunurilor ipotecate, evacuarea bunurilor și persoanelor din bunurile imobile ipotecate și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată a Lidiei Axtman împotriva Băncii de Economii „Banca de Economii” societate pe acțiuni, Ivan Petrov, administratorul insolabilității Societatea cu răspundere limitată „Vesi”, Hanganu Grigore cu privire la anularea contractului de ipotecă nr. 2721 din 01 iunie 2010 și anularea acordurilor adiționale nr. 2833 din 04 iunie 2010,

### c o n s t a ț ă;

La 23 ianuarie 2013, BC „Banca de Economii” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Petrov cu privire la transmiterea silită în posesia Băncii a bunurilor ipotecate, evacuarea bunurilor și persoanelor din bunurile imobile ipotecate și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 17 iulie 2013, reclamanta Lidia Axtman a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii” SA, Ivan Petrov, Maria Petrov și administratorul insolabilității SC „Vesi” SRL Gr. Hanganu cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013 s-a dispus conexarea dosarului civil nr. 2-1977/2013, pornit la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul SA „Banca de Economii” împotriva lui Ivan Petrov cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate cu dosarul civil nr.2-4665/2013, pornit în baza cererii de chemare în judecată înaintată de reclamanta Lidia Axtman împotriva SA „Banca de Economii”, Ivan Petrov, Maria Petrov și administratorul insolabilității Gr. Hanganu privind declararea nulității contractului de ipotecă într-o procedură unică, conferindu-i nr. 2-1977/2013.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 aprilie 2014 a

fost admisă cererea privind înlocuirea părților în procesul civil pornit în baza cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul SA „Banca de Economii” împotriva lui Ivan Petrov privind transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate și cererii de chemare în judecată înaintată de reclamanta Lidia Axtman către SA „Banca de Economii”, Ivan Petrov, Petrov Maria și administratorul insolvenței Gr. Hanganu privind declararea nulității contractului de ipotecă și a fost înlocuit reclamantul SA „Banca de Economii” cu reclamantul Roseau Alliance LLP.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Lidia Axtman împotriva SA „Banca de Economii” SA – „Roseau Alliance” LLP, Ivan Petrov, Maria Petrov și administratorul insolvenței Gr. Hanganu și a fost declarat nul contractul de ipotecă nr. 06-06/1/21-g3, încheiat la data de 31 mai 2010 între Ivan Maria, reprezentat în baza de procură de Maria Petrov și SA „Banca de Economii” SA, autentificat de notarul Corina Zara cu nr. 2721 înregistrat la OCT Chișinău la data de 01 iunie 2010 pe bunul imobil casa de locuit individuală cu suprafața de 89,70 m.p., nr. cadastral 0100513.204.01, construcția accesorie cu suprafața de 15,00 m.p. nr. cadastral 0100513.204.04 și acordul adițional nr. 1 la contractul de ipotecă nr. 06-06/1/21-g3 din data de 31 mai 2010, autentificat de notarul Corina Zara cu nr. 2833 la data de 03 iunie 2010, înregistrat la OCT Chișinău la data de 04 iunie 2010.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de reclamantul SA „Banca de Economii” SA – „Roseau Alliance” LLP împotriva lui Ivan Petrov privind transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate.

La 12 decembrie 2014, reprezentantul apelantului „Roseau Alliance” LLP și a BC „Banca de Economii” SA, Vasile Petrov a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Roseau Alliance” LLP și BC „Banca de Economii” SA și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 10578 lei, acordîndu-le pentru aceasta un termen pînă la 03 martie 2015, ora 14.30.

A fost explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 10 februarie 2015, reprezentantul apelanților „Roseau Alliance” LLP și BC „Banca de Economii” SA, Vasile Petrov a depus cerere de apel motivată.

La 27 aprilie 2015, avocatul Vasile Petrov în interesele „Roseau Aliance” LLP și Banca Comercială „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 05 februarie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă amînarea plății taxei de stat pînă la prima ședință în Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2015, a fost respins recursul declarat de Vasile Petrov în interesele „Roseau Aliance” LLP și BC „Banca de Economii” SA, și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015.

În ședința judiciară a instanței de apel, reprezentantul apelantei BC „Banca de Economii” SA - Serghei Labliuc a depus o cerere prin care a solicitat aprobarea succesiunii în drepturile procedurale prin transmiterea calității de apelant de la „Roseau Alliance” LLP către BC „Banca de Economii” SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 s-a restituit cererea depusă de avocatul Serghei Labliuc, reprezentant al Băncii Comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni privind aprobarea succesiunii în drepturile procedurale prin substituirea apelantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 s-a restituit apelul depus de către „Roseau Alliance” LLP și Banca Comercială „Banca de Economii” societate pe acțiuni împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 pe motiv că apelanții nu au înlăturat în termenul stabilit neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015.

La 19 noiembrie 2015 lichidatorul Băncii Comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni, Olaru Grigorii a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel din 10 noiembrie 2015 cu privire la refuzul soluționării cererii de aprobare a succesiunii în drepturile procedurale și restituirea acestuia, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea pricinii în fond.

La 19 noiembrie 2015 lichidatorul Băncii Comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni, Olaru Grigorii a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel din 10 noiembrie 2015 cu privire la restituirea cererii de apel depusă de către „Roseau Alliance” LLP și Banca Comercială „Banca de Economii” societate pe acțiuni împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea pricinii în fond.

La 17 decembrie 2015 lichidatorul Băncii Comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni, Olaru Grigorii a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 cu privire la restituirea cererii de apel depusă de către „Roseau Alliance” LLP și Banca Comercială „Banca de Economii” societate pe acțiuni.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 s-au respins recursurile declarate de lichidatorul Băncii Comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni, Olaru Grigorii.

S-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 prin care s-a restituit cererea depusă de avocatul Serghei Labliuc, reprezentant al Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni privind aprobarea succesiunii în drepturile procedurale prin substituirea apelantului și încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, prin care s-a restituit apelul depus de către „Roseau Alliance” LLP și Banca Comercială „Banca de Economii” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca de Economii” SA către Petrov Ivan cu privire la transmiterea silită în posesia Băncii a bunurilor ipotecate, evacuarea bunurilor și persoanelor din bunurile imobile ipotecate și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată a Lidiei Axtman împotriva Băncii de Economii

„Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni, Ivan Petrov, administratorul insolvenței Societatea cu răspundere limitată „Vesi”, Hanganu Grigore cu privire la anularea contractului de ipotecă nr. 2721 din 01 iunie 2010 și anularea acordurilor adiționale nr. 2833 din 04 iunie 2010.

La 04 februarie 2016 Banca Comercială „Banca de Economii” SA a depus o cerere cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 prin care a cerut admiterea cererii și explicarea deciziei instanței de recurs referitor la sensul, extinderea și aplicarea dispozitivului acesteia prin indicarea dacă este BC „Banca de Economii” SA în drept să depună repetat cererea de apel declarată anterior în termenul legal, sau, după caz urmează să ceară repunerea în termenul de procedură pentru examinarea unui nou apel, în temeiul art.116 CPC.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Băncii de Economii „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 din considerentele ce urmează.

La caz se constată că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, au fost respinse recursurile declarate de lichidatorul Băncii Comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni, Olaru Grigorii și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 prin care s-a restituit cererea depusă de avocatul Serghei Labliuc, reprezentant al Băncii Comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni privind aprobarea succesiunii în drepturile procedurale prin substituirea apelantului și încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, prin care s-a restituit apelul depus de către „Roseau Alliance” LLP și Banca Comercială „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma normei procedurale enunțate, Colegiul constată că cererea formulată este neîntemeiată, deoarece din conținutul deciziei din 20 ianuarie 2016 nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Din contra, din decizia dată rezultă clar motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Ba mai mult, instanța reține că prin cererea formulată Banca Comercială „Banca de Economii” SA de fapt pune în discuție corectitudinea concluziilor reflectate în decizia din 20 ianuarie 2016, fără a indica careva contradictorialități, și abordează întrebări ce țin de fondul cauzei, care însă nu se încadrează în exigențele instituite prin art. 251 CPC.

Colegiul mai relevă că, a adoptat soluția din 20 ianuarie 2016 în conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, care prevede că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Or, în caz de menținere a actului de dispoziție contestat cu recurs, instanța ierarhic superioară se pronunță în partea motivată a deciziei asupra corectitudinii soluției adoptată de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Băncii de Economii „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

d i s p u n e :

Se respinge cererea Băncii de Economii „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 .

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru