

prima instanță: Al. Gherghieș
instanța de recurs: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

dosar nr. 2r-739/16

DECIZIE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii: Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Grijuc Valentina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea” împotriva Valentinei Grijuc, Mariei Livițchi și Irinei Rotari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grijuc Valentina,

c o n s t a ț ă:

La 06 aprilie 2015 Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea” a depus la Judecătoria Glodeni cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Grijuc, Mariei Livițchi și Irinei Rotari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea” a indicat că la 12 noiembrie 2010 a depus la Judecătoria Glodeni cerere de chemare în judecată, iar la 16 august 2012 cerere suplimentară împotriva Valentinei Grijuc și alții fiind emise pe acest caz deciziile Curții Supreme de Justiție nr.2e-173/11 din 08 iulie 2011, 2rh-247/12 sin 21 noiembrie 2012 și nr.2r-494/13 din 03 iulie 2013.

Judecătoria Glodeni prin adresa nr.1677 din 17 martie 2014 i-a comunicat că cauza civilă nr.2-166/12 Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea” împotriva Valentinei Grijuc și alții cu privire la încasarea datoriei din motive necunoscute în timpul când a fost remisă de către Curtea Supremă de Justiție a fost pierdută.

Susține că s-a încercat restabilirea dosarului pierdut, însă fără rezultat, din care motive a depus prezenta cerere de chemare în judecată. În motivarea cererii a indicat că la 25 noiembrie 2008 a încheiat cu Grijuc Valentina contract de împrumut, iar la 01 decembrie 2008 pârta a primit suma de 30 000 lei, cu dobândă în mărime de 28,8% anual, cu termenul de rambursare pînă la 01 decembrie 2010.

Conform contractului de împrumut, Grijuc Valentina s-a obligat să achite

penalități de întârziere în mărime de 140% pentru toate sumele restante.

Grijuc Valentina nu și-a onorat obligațiile contractuale, iar în prezent suma datoriei este de 64668 lei din care 30000 lei împrumutul nerambursat, 12240 lei dobânda de întârziere, 21600 lei penalitate.

Cere Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea” încasarea de la Grijuc Valentina, Livițchi Maria și Rotari Irina a datoriei în mărime de 30000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 12240 lei, penalității în mărime de 21600 lei și cheltuielilor de judecată.

La 10 august 2015 Grijuc Valentina a depus cerere solicitând strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță pe motiv că există circumstanțele stabilite de art.43 alin.(2) lit.f) Codul de procedură civilă, Judecătoria Glodeni a examinat deja această cauză pronunțând hotărâri și încheieri (f.d.32).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 06 noiembrie 2015 a respins cererea Valentinei Grijuc de recuzare a judecătorilor Judecătoriei Glodeni și strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad.

A restituit pricina civilă la Judecătoria Glodeni pentru examinare în aceeași componență.

La 20 noiembrie 2015 Grijuc Valentina a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 (f.d.66).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 22 decembrie 2015 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grijuc Valentina.

La 02 februarie 2016 din numele Valentinei Grijuc s-a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire (f.d.83).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 a fost respins recursul declarat din numele Valentinei Grijuc împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, pe motiv că cererea de recurs nu era semnată.

La 25 martie 2016 Grijuc Valentina a depus repetat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, solicitând casarea încheierii, judecarea cauzei și admiterea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Grijuc Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015.

La 16 mai 2016 (f.d. 133) – la Curtea de Apel Bălți și la 09 iunie 2016 (f.d. 140) – la Curtea Supremă de Justiție, Grijuc Valentina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural. În acest sens, susține că instanța de judecată a respins cererea de

revizuire, însă nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de revizuire.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Bălți, recurată de către Grijuc Valentina, a fost pronunțată la data de 19 aprilie 2016.

Conform avizului de recepție contra semnătură, se atestă că recurenta Grijuc Valentina a primit copia încheierii din 19 aprilie 2016, la data de 27 aprilie 2016 (f.d. 118), iar cererea de recurs împotriva acestei încheieri a fost depusă inițial, la 16 mai 2016 – la Curtea de Apel Bălți și repetat la 09 iunie 2016 – la Curtea Supremă de Justiție, adică peste termenul legal de 15 zile de la pronunțarea ei, prevăzut de art. 425 CPC.

Instanța de recurs remarcă că de către recurentă nu a fost solicitată repunerea în termenul de declarare a recursului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Grijuc Valentina ca fiind depus cu omiterea termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru