

prima instanță: C. Vârlan
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2rac-331/16

ÎNCHEIERE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat
Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” împotriva Unității de Implementare și
Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare cu privire la încasarea
datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a
fost admis apelul declarat de Unitatea de Implementare și Administrare a
Proiectului Creșterii Producției Alimentare, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani,
mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre de respingere a
acțiunii, ca tardivă

constată:

La 26 decembrie 2013, Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă
„Mecagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Unității de
Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare,
intervenient accesoriu Cooperativa Agricolă de Producție „Goteșteanca” cu privire
la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit art. 2 din Hotărârea Parlamentului
nr. 137-XVIII din 29 decembrie 2009 privind aprobarea modului de utilizare a
mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, mijloacele
financiare alocate în anii 2004-2009 pentru crearea de stațiuni tehnologice de
mașini și mijloacele financiare provenite din rambursarea creditelor tehnice au fost
preluate de la Întreprinderea de Stat „Moldresurse” și de la Unitatea de
Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (2KR)
și transmise în gestiunea Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă
„Mecagro”, astfel menționează că gestionar și responsabil de utilizarea fondului

pentru susținerea sectorului agrar a devenit Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”.

Relevă că la 18 martie 2009, între ÎS „Moldresurse” în calitate de subvent și Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare ca Proiectul 2KR și CAP „Goteșteanca” în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul nr. 002-2KR/18.03.09/.

Potrivit pct. 3.1. din contract ÎS „Moldresurse” s-a obligat să transfere beneficiarului suma creditului tehnic după prezentarea procesului - verbal de intenții încheiat între beneficiar și Proiectul 2KR, constituind 50% din costul tehnicii agricole procurate, suma fiind de 385000 lei.

Remarcă că conform hotărârii Curții de Apel Economice din 17 decembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 191-192 (3524-3525) a fost intentat procesul de insolabilitate față de CAP „Goteșteanca”. Iar, în toamna anului 2010 angajații Proiectul 2KR au ridicat de la CAP „Goteșteanca” tractoarele, conform demersului administratorului insolabilității Valeriu Popa din 06 octombrie 2010.

Obiectează că potrivit pct. 3.3 lit. b) din contractul nr. 002-2KR/18.03.09/ din 18 martie 2009, Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare s-a obligat că în caz de retragere a tractoarelor de la beneficiar, să restituie suma restantă a creditului tehnic acordat beneficiarului conform pct. 3.1 pentru unitățile retrase, în termen de 3 zile din momentul retragerii, prin transferarea mijloacelor bănești la contul subventului.

Conform pct. 4.2 din același contract, întru respectarea procedurii prealabile, a solicitat Unității de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (Proiectul 2KR), prin cererea nr. 508 din 01 iulie 2013, să-și îndeplinească obligațiunile contractuale și să transfere suma de 385000 lei la contul special al Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”.

Explică că prin răspunsul din 16 iulie 2013, Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a refuzat în satisfacerea cererii, din considerentul că toate drepturile și obligațiile ambelor părți s-au stins din momentul rezoluțiunii contractelor de vânzare-cumpărare în rate.

Menționează că Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare în răspunsul său, a mai indicat că ÎS „Moldresurse”, în temeiul cererii nr. 01/05-16 din 22 ianuarie 2010, a validat suma creanței în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului CAP „Goteșteanca”, dar Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” fiind succesor în drepturi a ÎS „Moldresurse” este creditor chirografar și solicitarea acesteia contravine prevederilor art. 513 alin. (1) Cod civil.

Nu este de acord cu răspunsul Unității de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare și susține că contractul nu a fost stins nici rezoluționat, din care considerente solicită îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 514, 572, 573, 867, 923 Cod civil, art. 85 alin. (1) lit. f), 166-168, 174-176 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (2KR) în folosul Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” a sumei de 385000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost admisă acțiunea, a fost încasată de la Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare în beneficiul Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” datoria în sumă de 385000 lei, încasată de la Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare în beneficiul statului taxa de stat 11550 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea, ca tardivă.

La 13 iunie 2016, Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 272 , 267 Cod civil relevă că litigiul ține de contractul triplu nr. 002-2KR/18.03.09/ încheiat la 18 martie 2009, potrivit căruia termenul de achitare a creditului tehnic primit și a penalităților sunt în rate pe 5 ani, iar ultimul termen prevăzut în contract este 18 martie 2014, cu atât mai mult că acest contract până în momentul de față nu a fost reziliat.

Argumentează că termenul de prescripție extinctivă de înaintare a prezentei acțiuni de către Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” nu curge din anul 2010, deoarece despre rezoluțiunea contractului menționat și restituirea tractoarelor în posesia proiectului 2KR a aflat în anul 2013, în cadrul procesului de insolvență, după care a și somat intimata prin cererea nr. 508 din 01 iulie 2013 de a restitui suma de 385000 lei.

Menționează că ÎS „Moldresurse” sau succesorul în drepturi Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” nu au încheiat un acord de rezoluțiune al contractului triplu 002-2KR/18.03.09/ din 18 martie 2009 și nu aveau de unde să cunoască faptul restituirii tractoarelor în posesia Unității de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare.

Susține că conform pct. 3.3 lit. a) din contract, Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare s-a obligat să avizeze în scris subventul în termen de 2 zile despre retragerea unităților tehnice de la beneficiar, iar prin pct. 3.3 lit. b), în caz de retragere a tractoarelor de la beneficiar să restituie suma creditului tehnic acordat în termen de 3 zile din momentul retragerii, prin transferarea mijloacelor bănești la contul subventului.

În circumstanțele descrise consideră din necunoștință a situației, drept valabilă scadența stabilită prin contract conform căruia ultima tranșă urma a fi achitată la 18 martie 2014.

La 19 iulie 2016, Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 28 aprilie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 250 vol. I).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic