

prima instanță: Al. Donos  
instanța de apel: Ed. Ababei, Ad. Garbuz, G. Polivenco

dosarul nr. 3ra-1213/16

## ÎNCHEIERE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nicolae Hainițchi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Hainițchi împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la obligarea de a da indicației în scris Direcției gospodăriei comunale cu privire la amplasarea unui obstacol pentru împiedicarea circulației transportului auto

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, prin care a fost respins apelul și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 09 decembrie 2015, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 31 martie 2015, Nicolae Hainițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la obligarea de a da indicației în scris Direcției gospodăriei comunale cu privire la amplasarea unui obstacol pentru împiedicarea circulației transportului auto.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că la începutul lunii noiembrie 2011, încălcând normele de drept în domeniul construcțiilor, Direcția gospodărie comunale a tăiat balustradele, care au fost amplasate la începutul blocului locativ nr. 1 situată pe str. Malinovschi, mun. Bălți, pentru a fi împiedicată circulația transportului auto pe acest sector.

La 06 octombrie 2014, locatarii blocului locativ situat pe str. Malinovschi, 1 s-au adresat cu o cerere către Consiliul mun. Bălți prin care au solicitat de a trimite la fața locului o comisie creată din specialiști competenți în domeniul construcțiilor și drumurilor pentru a analiza situația și de a primi o hotărâre în baza legii.

La 31 octombrie 2014, prin scrisoarea nr. H-1828/23 au primit un răspuns, în care Consiliul mun. Bălți a relevat că amplasarea barierei pentru închiderea traficului rutier în preajma blocului locativ nr. 1, situat pe str. Malinovschi, este inadmisibilă.

La 10 noiembrie 2014 s-au adresat cu o cerere prealabilă către Consiliul mun. Bălți în care au avut aceleași solicitări, ca cele expuse în cererea din 06 octombrie 2014.

Suplimentar, în cererea dată au invocat că conform pct. 2 al anexei nr. 1 din actul normativ "ND în construcție" din 02 iulie 1989, acest sector de la marginea blocului locativ nr. 1 situat pe str. Malinovski, mun. Bălți nu poate fi folosit de mijloacele de transport din cauza că lipsește distanța de 5-8 metri de la pereții construcției până la drumul rutier.

La fel, au solicitat ieșirea la față locului a unei comisii speciale, formată din persoane competente în domeniu și darea indicației în scris Direcției gospodăriei comunale cu privire la amplasarea unor țevi metalice pe ambele părți la marginea blocului locativ situat pe str. Malinovski, 1, pentru a împiedica circulația mijloacelor de transport.

La 12 decembrie 2014 a fost expediată scrisoarea cu nr. H2061/135, sub semnătura președintelui ședinței extraordinare nr. IX a Consiliului municipal Bălți din 05 decembrie 2014, în care însă nu a fost dat un răspuns la cererea prealabilă depusă.

Mai indică reclamantul că la 12 ianuarie 2015 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Consiliul mun. Bălți prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului municipal Bălți din 23 octombrie 2014 cu satisfacerea cerințelor indicate în cererea inițială.

La 13 martie 2015 a primit un răspuns în care era stipulat că cerința indicată nu corespunde legislației în vigoare.

Își întemeiază pretențiile în baza art. 166 din CPC și în baza Legii contenciosului administrativ.

Solicită anularea hotărârilor din 23 octombrie 2014 și din 26 februarie 2015 a Consiliului municipal Bălți, obligarea Consiliului municipal Bălți de a da indicație în scris Direcției gospodăriei comunale pentru amplasarea unui obstacol din țevi metalice pe ambele părți, la marginea blocului locativ nr. 1, situat pe str. Malinovski, mun. Bălți, pentru a împiedica circulația mijloacelor de transport pe sectorul dat, conform pct. 2 din anexa nr. 1 al actului normativ "ND în construcție" din 02 iulie 1989.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 09 decembrie 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Hainițchi împotriva Consiliului mun. Bălți privind obligarea de a da indicații în scris Direcției gospodăriei comunale întru impunerea amplasării unui obstacol din țevi metalice pe ambele părți la începutul imobilului nr. 1 din str. Malinovski, mun. Bălți pentru împiedicarea circulației mijloacelor de transport, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 a fost respins apelul depus de Nicolae Hainițchi și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 09 decembrie 2015.

La 17 iunie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Nicolae Hainițchi a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a

hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a indicat că în cauza civilă respectivă au fost examinate 3 acte administrative și anume nr. 05/204 din 10 iulie 2012, nr. 4-H/6-14 din 13 mai 2014 și nr. G-18/23 din 11 martie 2015.

Prin prisma pct. 2 din anexa nr. 1 a actului normativ "ND în construcții" din 02 iulie 1989 ce reglementează expres situația respectivă, se deduce că distanța de la pereții construcțiilor până la marginea drumului nu este mai mare de 5-8 metri, respectiv acest sector de la marginea blocului locativ nr. 1 din str. Malinovschi nu poate fi folosit pentru circulația auto, deoarece lipsește distanța necesară, lipsa de statut de drum.

De asemenea, a invocat că regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova, cer să fie acces liber la drumuri, însă în cazul dat, reieșind din prevederile primului act, acest sector de teren nu poate fi folosit ca drum pentru transportul auto.

Mai mult ca atât, sectorul de teren respectiv este "trecere de pasaj" și nu are statut de drum pentru transportul rutier și urmează să fie folosit indicatorul "acces interzis".

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 mai 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire și recepționată de recurent la 16 iunie 2016, ce rezultă din avizul de recepție (f. d. 108, 109).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolae Hainițchi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Nicolae Hainițchi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nicolae Hainițchi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Nicolae Hainițchi se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic