

prima instanță: M. Juganari  
instanța de recurs: A. Panov, V. Efros și A. Minciuna  
instanța de revizuire: A. Panov, A. Nogai și A. Minciuna

dosarul nr. 2r-748/16

## DECIZIE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Zubcu Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” împotriva Mariei Zubcu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și penalității, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Ipatii Denis în interesele Mariei Zubcu

c o n s t a t ă:

La 23 iunie 2015 Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Zubcu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și penalității.

În motivarea acțiunii Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” a indicat că prin contractul de împrumut nr.310 din 15 decembrie 2010 a acordat Mariei Zubcu împrumut în sumă de 240400 lei pe termen de 60 luni cu dobândă în mărime de 15% anual.

Zubcu Maria nu a respectat graficul de rambursare a împrumutului și dobânzii aferente acumulând datorie.

În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară a preavizat pârta despre existența și mărimea datoriilor, obligația de a restitui împrumutul, a achita dobânzile aferente și penalitățile, despre intenția de a fi acționată în instanța de judecată, însă pînă în prezent datoria nu a fost rambursată.

Cere Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” încasarea de la Zubcu Maria împrumutul în mărime de 206499 lei, dobînda aferentă în mărime de 73049 lei și penalitate în mărime de 89170 lei.

La 03 noiembrie 2015 Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” a depus cerere suplimentară solicitînd încasarea de la Zubcu Maria împrumutul în mărime de 206499 lei, dobînda în mărime de 108411 lei și penalitate în mărime de 659634 lei, iar în total 1088675 lei.

Prin mandatul nr.029972 din 09 decembrie 2015 avocatul Ipatii Denis a fost împuternicit de Zubcu Maria să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a exercita toate actele procedurale, de a semna și înainta demersuri, de a ataca hotărârile, încheierile și deciziile judecătorești (f.d.41).

La 10 februarie 2016 avocatul Ipatii Denis a înaintat în interesele Mariei Zubcu demers privind scoaterea de pe rol a pricinii (f.d.51-52).

Prin încheierea Judecătorei Călărași din 10 februarie 2016 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” (f.d.58-60).

La 19 și 26 februarie 2016 Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Călărași din 10 februarie 2016 (f.d.63, 65).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 aprilie 2016 a admis recursul declarat de Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest”, a casat încheierea Judecătorei Călărași din 10 februarie 2016 și a restituit pricina spre rejudecare pentru examinare în fond.

La 11 mai 2016 avocatul Ipatii Denis a depus în interesele Mariei Zubcu cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 iulie 2016 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Ipatii Denis în interesele Mariei Zubcu.

La 20 iulie 2016 Zubcu Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, soluționarea prin decizie problema în fond, prin admiterea cererii de revizuire, restituirea pricinii la rejudecare, în alt complet de judecată pentru rejudecare recursului declarat de Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest”.

În motivarea recursului Zubcu Maria a indicat că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Nu i s-a adus la cunoștință motivele recursului declarat de Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” și probele anexate care au stat la baza admiterii acestuia.

În cererea de revizuire a indicat circumstanțele și faptele esențiale care nu i-au fost cunoscute în momentul examinării recursului declarat de Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest”, însă instanța a ignorat respectarea Legii și a principiilor fundamentale.

Judecătorul Ana Panov membru completului de judecată care a examinat recursul declarat de Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” urma să se abțină, deoarece s-a expus într-o altă hotărâre definitivă și irevocabilă care a servit temei de emiteră a încheierii de către prima instanță.

Curtea de Apel Chișinău a interpretat abuziv prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 06 iulie 2016 (f.d.98-101).

Prin urmare, recursul declarat la 20 iulie 2016 de Zubcu Maria este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Zubcu cu privire la încasarea împrumutului în mărime de 206499 lei, dobînzii în mărime de 108411 lei și penalității în mărime de 659634 lei.

La 10 februarie 2016 avocatul Ipatii Denis a înaintat în interesele Mariei Zubcu demers privind scoaterea de pe rol a pricinii (f.d.51-52).

Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 10 februarie 2016 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” (f.d.58-60).

La 19 și 26 februarie 2016 Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Călărași din 10 februarie 2016 (f.d.63, 65).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 aprilie 2016 a admis recursul declarat de Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest”, a casat încheierea Judecătoriei Călărași din 10 februarie 2016 și a restituit pricina spre rejudecare pentru examinare în fond.

La 11 mai 2016 avocatul Ipatii Denis a depus în interesele Mariei Zubcu cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 în temeiul art.449 lit.b) Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 iulie 2016 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Ipatii Denis în interesele Mariei Zubcu (f.d.98-101).

Argumentele invocate de Zubcu Maria în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.429 alin.(4) Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărîrile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 pricina s-a restituit la rejudecare pentru examinare în fond și în conformitate cu art.429 alin.(4) Codul de procedură civilă nu se supune nici unei căi de atac.

Curtea de Apel greșit a indicat că decizia este irevocabilă.

În conformitate cu art.446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Așadar, în conformitate cu art.446 Codul de procedură civilă, decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 de casare a încheierii Judecătoriei Călărași din 10 februarie 2016 și trimiterea pricinii spre rejudecare nu poate fi contestată cu revizuire.

Contrar acestor prevederi imperative ale legii, avocatul Ipatii Denis a depus în interesele Mariei Zubcu cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Zubcu Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumuturi „Trestieni-Invest” împotriva Mariei Zubcu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan