

prima instanță: V. Suruceanu
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol

dosarul nr. 2rac-314/16

ÎN C H E I E R E

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Slabu Viorel în interesele Valentinei Marian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Agricolă de Producție „Agrosargal” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești, intervenienți accesorii Marian Valentina, Pila Nicoleta, Pila Nicolai și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Hîncești cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înregistrării imobilului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție „Agrosargal”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 26 ianuarie 2016 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care acțiunea s-a admis

c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2003 Cooperativa Agricolă de Producție „Agrosargal” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înregistrării imobilului.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la bilanțul Cooperativei Agricole de Producție „Agrosargal” se află casa de locuit, construită și dată în exploatare în anul 1953, numărul de inventar 0211, dosarul cadastral nr.40 în valoare de 31220 lei.

În urma proceselor de reorganizare a Cooperativei din anul 1992, documentele pe bunul imobil nu s-a păstrat.

La 22 octombrie 2002 s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești cu cerere privind confirmarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul de inventariere 0211, dosarul cadastral 40 pe motiv că lipsesc documentele necesare conform art.31 Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25 februarie 1998.

Cere Cooperativa Agricolă de Producție „Agrosargal” restabilirea dreptului de proprietate asupra imobilului numărul inventar 0211, dosar cadastral 40,

obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești să înregistreze imobilul în modul stabilit.

Prin hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 05 iunie 2003 s-a admis acțiunea.

S-a confirmat dreptul de proprietate a Cooperativei Agricole de Producție „Agrosargal” asupra imobilului cu numărul de inventariere 0211, dosar cadastral nr.40 amplasat în comuna Sarata-Galbenă, Județul Lăpușna (f.d.32).

Prin mandatul nr.0809566 din 03 aprilie 2015 avocatul Slabu Viorel a fost împuternicit de Marian Valentina să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.38).

La 07 mai 2015 avocatul Slabu Viorel a depus în interesele Valentinei Marian cerere de revizuire a hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 05 iunie 2003 (f.d.39-42).

Prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 24 septembrie 2015 s-a admis cererea de revizuire depusă de Marian Valentina, s-a casat integral hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 05 iunie 2003 și s-a trimis pricina pentru examinare conform competenței la Judecătoria Hîncești (f.d.110-111).

Prin încheierea Judecătorei Hîncești din 08 octombrie 2015 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Marian Valentina (f.d.117).

Prin încheierea Judecătorei Hîncești din 24 noiembrie 2015 s-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii Pila Nicoleta, Pila Nicolai și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Hîncești (f.d.130-131).

Prin hotărîrea Judecătorei Hîncești din 26 ianuarie 2016 s-a respins acțiunea Cooperativei Agricole de Producție „Agrosargal” ca neîntemeiată (f.d.173, 176-179).

Prima instanță a motivat soluția că prin procesul-verbal al ședinței cîrmuirii Cooperativei Agricole de Producție „Agrosargal” din 09 august 1997, i-a fost repartizat Valentinei Marian spațiu locativ din Sarata Galbenă, raionul Hîncești, unde locuiește cu copii minori Pila Nicolae și Pila Nicoleta.

Articolul 320 Codul civil prevede modurile de dobîndire a dreptului de proprietate.

Cooperativa Agricolă de Producție „Agrosargal” prin prezenta cerere solicită recunoașterea dreptului de proprietate, însă nu a indicat nici o modalitate de dobîndire a dreptului de proprietate prevăzute de art.320 Codul civil.

Imobilul în litigiu nu este înregistrat la Oficiul Teritorial Cadastral Hîncești și se află în posesia Valentinei Marian în baza procesului-verbal al ședinței cîrmuirii Cooperativei Agricole de Producție „Agrosargal” din 09 august 1997.

Prin mandatul nr.0782814 din 15 iunie 2015 avocatul Mihail Șura a fost împuternicit de Cooperativa Agricolă de Producție „Agrosargal” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a efectua toate actele procedurale (f.d.67).

La 18 februarie 2016 avocatul Mihail Șura a depus în interesele Cooperativei Agricole de Producție „Agrosargal” apel împotriva hotărîrii Judecătorei Hîncești din 26 ianuarie 2016 (f.d.183-185).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 aprilie 2016 a admis apelul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție „Agrosargal”, a casat hotărârea Judecătorei Hîncești din 26 ianuarie 2016 și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea.

A recunoscut dreptul de proprietate a Cooperativei Agricole de Producție „Agrosargal” asupra casei de locuit nr.35, numărul de inventariere 0122, dosarul cadastral nr.40, numărul cadastral convențional 5359000277 situată în comuna Sărata Galbenă, str. Ștefan cel Mare și Sfînt raionul Hîncești.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești să înregistreze după Cooperativa Agricolă de Producție „Agrosargal” dreptul de proprietate asupra casei de locuit nr.35, numărul de inventariere 0122, dosarul cadastral nr.40, numărul cadastral convențional 5359000277 situată în comuna Sărata Galbenă, str. Ștefan cel Mare și Sfînt raionul Hîncești.

Instanța de apel a motivat soluția că bunul imobil asupra căruia pretinde Cooperativa Agricolă de Producție „Agrosargal” a fost construit în anul 1953 de către Colhozul „XX Партсъезд” și s-a luat la bilanțul acestei gospodării, fapt confirmat prin fișa de inventariere.

Potrivit informației Camerei Înregistrării de Stat din 27 februarie 2003, Colhozul „XX Партсъезд” a fost reînregistrat la 30 septembrie 1992, iar prin hotărârea adunării din 15 februarie 1997 a fost schimbată forma organizatorico-juridică din colhoz în Cooperativa Agricolă de Producție „Agrosargal”.

Potrivit datelor din dosarul cadastral nr.40 deschis pe bunul imobil la 21 august 2002, acesta constituie proprietate a Cooperativei Agricole de Producție „Agrosargal”.

Marian Valentina nu neagă că locuința i-a fost repartizată în folosință de către Cooperativa Agricolă de Producție „Agrosargal”, însă pretinde că prin recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestui imobil i se încalcă dreptul familiei.

Aflarea bunului imobil în folosință terților nu constituie impediment de înregistrare a dreptului de proprietate de către proprietar.

La 02 iunie 2016 avocatul Slabu Viorel a depus în interesele Valentinei Marian recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului avocatul Slabu Viorel a invocat că instanța de apel a pus la baza deciziei declarațiile Cooperativei Agricole de Producție „Agrosargal” fără a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Prima instanță corect a menționat că Cooperativa Agricolă de Producție „Agrosargal” solicită recunoașterea dreptului de proprietate prevăzut la art.320 Codul civil, însă nu a indicat nici o modalitate de dobîndire a dreptului de proprietate.

Marian Valentina a primit imobilul în litigiu prin decizia cîrmuirii Cooperativei Agricole de Producție „Agrosargal” din 09 august 1997 la cererea sa conform măsurii eliberării apartamentelor și locuiește pînă în prezent împreună cu copiii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Slabu Viorel în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Slabu Viorel în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de avocatul Slabu Viorel în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Slabu Viorel în interesele Valentinei Marian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan