

DECIZIE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Grosu Alexandru în interesele lui Jechiu Victor, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care s-a încetat procesul în pricina la cererea lui Jechiu Victor cu privire la repunerea în termen și validarea creanței asupra patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban”

c o n s t a t ă:

La 07 februarie 2014 societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința sa (f.d.3-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Vis Urban”.

S-a numit în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Petric Ruslan” (f.d.1-2).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Vis Urban”, fiind desemnat în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Petric Ruslan” (f.d.142-145).

S-au notificat creditorii societății cu răspundere limitată „Vis Urban” că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv este 27 aprilie 2014.

S-a stabilit termenul limită de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului creanțelor definitive până la 09 mai 2014.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor la 26 mai 2014, ora.11:00.

La 24 noiembrie 2014 Jechiu Victor a depus cerere de validare a creanțelor în

mărime de 26055 euro și 12903 lei (f.d.24)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 s-a respins cererea lui Jechiu Victor cu privire la validarea creanței în mărime de 26055 euro și 12903 lei împotriva patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban” ca fiind depusă tardiv.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 11 iunie 2015 a confirmat planul procedurii de restructurare a societății cu răspundere limitată „Vis Urban”, a încetat procedura de restructurare și a confirmat în funcția de administrator al insolabilității Gavriș Nicolae (f.d.27-30).

Prin mandatul nr.0780115 din 01 octombrie 2015 avocatul Grosu Alexandru a fost împuternicit de Jechiu Victor să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.31).

La 22 octombrie 2015 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele lui Jechiu Victor recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 (f.d.32-37).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 09 decembrie 2015 a respins recursul declarat de avocatul Grosu Alexandru în interesele lui Jechiu Victor și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 (f.d.59-63).

La 11 mai 2016 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele lui Jechiu Victor cerere cu privire la validarea creanțelor asupra patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban” în mărime de 26056 euro și 15053 lei solicitând repunerea în termen (f.d.73-76).

La 02 iunie 2016 administratorul autorizat Gavriș Nicolae a depus cerere privind încetarea procesului intentat la cererea lui Jechiu Victor cu privire la admiterea creanței asupra patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban” în sumă de 26056 euro și 15053 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 s-a încetat procesul în pricina la cererea lui Jechiu Victor cu privire la validarea creanței asupra patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban” în sumă de 26056 euro și 15053 lei (f.d.110-111).

La 07 iulie 2016 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele lui Jechiu Victor recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii de repunere în termen și validarea creanței înaintate.

În motivarea recursului avocatul Grosu Alexandru a invocat că prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” în beneficiul lui Jechiu Victor suma de 487825,6432 lei echivalentul a 26056 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 12903 lei.

Hotărârea a devenit irevocabilă la 06 noiembrie 2014.

Jechiu Victor nefiind asistat de avocat nu a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanței depuse în luna noiembrie 2014.

Recurentului nu i s-a comunicat data și ora ședinței de judecată și a fost în imposibilitate de a susține cererea și a solicita repunerea în termen.

Instanța de insolvabilitate a depășit limitele Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și a aplicat eronat prevederile art.265 lit.b) Codul de procedură civilă, deoarece acestea nu sunt aplicabile în cazul examinării dosarelor de insolvabilitate, datorită lipsei caracterului litigios al acțiunii.

Conform art.8 alin.(3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 21 iulie 2016 a fost înregistrat dosarul la Curtea Supremă de Justiție.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Grosu Alexandru este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 30 iunie 2016.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Grosu Alexandru la 07 iulie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că la 07 februarie 2014 societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința sa (f.d.3-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Vis Urban”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Petric Ruslan” (f.d.1-2).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Vis Urban”, fiind desemnat în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Petric Ruslan” (f.d.142-145).

S-au notificat creditorii societății cu răspundere limitată „Vis Urban” că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv este 27 aprilie 2014.

S-a stabilit termenul limită de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului creanțelor definitive până la 09 mai 2014.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor la 26 mai 2014, ora.11:00.

La 24 noiembrie 2014 Jechiu Victor a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 26055 euro și 12903 lei (f.d.24)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 s-a respins cererea lui Jechiu Victor cu privire la validarea creanței în mărime de 26055 euro și 12903 lei împotriva patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban” ca fiind depusă tardiv.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 09 decembrie 2015 a respins recursul declarat de avocatul Grosu Alexandru în interesele lui Jechiu Victor și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 (f.d.59-63).

La 11 mai 2016 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele lui Jechiu Victor cerere cu privire la validarea creanțelor asupra patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban” în mărime de 26056 euro și 15053 lei solicitând repunerea în termen (f.d.73-76).

La 02 iunie 2016 administratorul autorizat Gavriș Nicolae a depus cerere privind încetarea procesului intentat la cererea lui Jechiu Victor cu privire la admiterea creanței asupra patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban” în sumă de 26056 euro și 15053 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 iunie 2016 a încetat procesul în pricina la cererea lui Jechiu Victor cu privire la validarea creanței asupra patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban” în sumă de 26056 euro și 15053 lei în temeiul art.265 lit.b) Codul de procedură civilă.

Instanța de insolabilitate examinând cererea lui Jechiu Victor cu privire la repunerea în termen și validarea creanței asupra patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban” a aplicat eronat prevederile art.265 lit.b) Codul de procedură civilă.

Conform art. 145 alin. (2) Legea insolabilității nr. nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Articolul 116 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Instanța de insolvență contrar normelor de drept citate nu a soluționat prin încheiere demersul lui Jechiu Victor de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor asupra patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban”.

În conformitate cu art. 265 lit.b) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Or, Jechiu Victor prin cererea din 24 noiembrie 2014 nu a solicitat repunerea în termen și s-a respins cererea acestuia de validare a creanței numai pe motivul că nu a solicitat repunerea în termen.

Prin urmare, instanța de insolvență neîntemeiat a încetat procesul la cererea lui Jechiu Victor cu privire la repunerea în termen și validarea creanței asupra patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență dispunând încetarea procesului a încălcat normelor de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și de a restitui pricina la rejudecare în aceeași instanță.

În conformitate cu art.427 lit.b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Grosu Alexandru în interesele lui Jechiu Victor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 emisă în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința sa, prin care s-a încetat procesul în pricina la cererea lui Jechiu Victor cu privire la repunerea în termen și validarea creanței asupra patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban” și se restituie pricina la rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan