

DECIZIE

10 august 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către reprezentantul Tofan Alina în interesele Consiliului municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele Mariei Balta și Palenciuc Angela împotriva Consiliului municipal Chișinău și Întovărășirii Pomicole „Sidev” COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea parțial nulă a procesului-verbal din 27 ianuarie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2013

c o n s t a t ă:

Prin mandatele nr.0175375 din 20 septembrie 2012 și nr.0175415 din 04 decembrie 2012 avocatul Coșleț Petru a fost împuternicit de Balta Maria și Palenciuc Angela să le acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărîrea judecătorească cu apel și recurs etc. (f.d.6-7 vol.I).

La 25 ianuarie 2013 avocatul Coșleț Petru a depus în interesele Mariei Balta și Palenciuc Angela cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii Pomicole „SIDEV” COOP și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Coșleț Petru a indicat că Balta Maria și Palenciuc Angela sînt membre a Întovărășirii Pomicole „SIDEV” COOP.

Balta Maria posedă și folosește lotul pomicol nr. 252, iar Palenciuc Angela lotul nr. 360.

Reclamantele prelucrează loturile pomicole în conformitate cu statutul întovărășirii, achită cotizațiile de membru, impozitele stabilite de autoritățile publice locale și nu au restanțe la plățile obligatorii.

În baza cererilor depuse Balta Maria și Palenciuc Angela au obținut avize pozitive de la cîrmuirea Întovărășirii Pomicole „SIDEV” COOP, prin care li s-a permis privatizarea loturilor.

La 04 septembrie 2012 Palenciuc Angela a depus la Consiliul municipal Chișinău actele solicitate pentru perfectarea contractului de vânzare – cumpărare a lotului pomicol nr. 360, însă Consiliul municipal Chișinău nu a întreprins acțiuni în acest sens.

La 05 decembrie 2012 Balta Maria și Palenciuc Angela s-au adresat Consiliului municipal Chișinău cu cereri prealabile solicitînd perfectarea contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole nr.360 și 252 din Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP în termenii prevăzuți de Legea cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr.1308-XIII din 25 iulie 1997.

Consiliul municipal Chișinău prin răspunsurile nr. C-5610/2/12 din 11 ianuarie 2013 și nr. C-5610/1/12 din 09 ianuarie 2013 a respins cererile pe motiv că Palenciuc Angela deține cotă-parte din bunul imobil numărul cadastral 8036201137 situat în satul Scoreni, raionul Strășeni, iar Balta Maria deține cu drept de proprietate terenurile numerele cadastrale 0142101.139, 0142108.002, 0142108.022, 0142115.096, 0142201.031 și 0142201.064 situate în comuna Bubuieci, mun. Chișinău și conform Hotărîrii Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 „Cu privire la întovărășirile pomicole” și statutul Întovărășirii Pomicole „SIDEV” COOP, nu pot obține calitatea de membru al întovărășirii pomicole persoanele, care dispun de loturi de pe lîngă casă, destinate construcției individuale.

Consideră refuzul Consiliului municipal Chișinău de a perfecta contractele de vânzare – cumpărare ilegal, deoarece toate actele necesare privatizării loturilor pomicole au fost prezentate în modul stabilit de legislația în vigoare.

Cere avocatul Coșleț Petru recunoașterea ilegală refuzul Consiliului municipal Chișinău de a perfecta contract de vânzare – cumpărare a lotului pomicol nr.252 din Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP pe numele Mariei Balta și a lotului pomicol nr.360 pe numele Angelei Palenciuc, obligarea de a perfecta contractele de vânzare – cumpărare a loturilor pomicole și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 25 aprilie 2013 avocatul Coșleț Petru a depus în interesele Mariei Balta cerere suplimentară solicitînd recunoașterea nulă a pct. 4 din procesul – verbal al ședinței cîrmuirii Întovărășirii Pomicole “SIDEV” COOP din 27 ianuarie 2013.

În motivarea cererii suplimentare avocatul Coșleț Petru a indicat că Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP prin procesul-verbal al ședinței cîrmuirii din 27 ianuarie 2013 i-a retras Mariei Balta din posesie și folosință lotul pomicol nr.252 și a fost exclusă din calitatea de membru al Întovărășirii.

Temei de retragere a lotului pomicol și excludere din calitatea de membru a servit informația Întreprinderii de Stat „Cadastru”, potrivit căreia Balta Maria deține 8 loturi de pămînt în comuna Bubuieci, mun. Chișinău ceia ce contravine statutului Întovărășirii Pomicole „SIDEV” COOP, Hotărîrilor Guvernului și deciziilor Consiliului municipal Chișinău.

La 27 ianuarie 2013 Balta Maria s-a adresat Întovărășirii Pomicole „SIDEV” COOP cu cerere prealabilă solicitînd anularea pct.4 al procesului-verbal al cîrmuirii ca fiind ilegal, însă nu a primit răspuns.

Consideră că procesul – verbal al ședinței cîrmuirii Întovărășirii Pomicole “SIDEV” COOP din 27 ianuarie 2013 contravine legii.

Întovărășirea Pomicolă “SIDEV” COOP în procesul-verbal din 27 ianuarie 2013 confirmă că Balta Maria a fost restabilită în calitate de membru în baza hotărîrii judecătorești, iar prin certificatul nr.186 din 27 octombrie 2012 a dat aviz pozitiv la privatizarea lotului pomicol nr.252, însă retrage lotul din posesia și folosința Mariei Balta cu excluderea acesteia din calitatea de membru al întovărășirii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2013 s-a admis acțiunea integral.

S-a declarat ca fiind ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău de a perfecta contractele de vînzare – cumpărare a lotului pomicol nr. 252 din Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP pe numele Mariei Baltă și a lotului pomicol nr. 360 pe numele Angelei Palenciuc.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să perfecteze contractele de vînzare – cumpărare a lotului pomicol nr. 252 din Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP pe numele Mariei Balta și a lotului pomicol nr. 360 pe numele Angelei Palenciuc conform prevederilor art.4 și art.7 Legea cu privire la prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului nr.1308-XIII din 25 iulie 1997 .

S-a declarat nul și fără efecte juridice pct. 4 al procesului – verbal al ședinței cîrmuirii Întovărășirii Pomicole „SIDEV” COOP din 27 ianuarie 2013, prin care Mariei Balta i-a fost retras din posesie și folosință lotul pomicol 252 cu propunerea de excludere din calitatea de membru al întovărășirii (f.d. 81, 85 – 91 vol.I).

La 04 iulie 2013 Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2013 (f.d. 93 – 94 vol.I).

Prin procurile nr.07/116/33 din 14 martie 2013 și nr.07-118/18 din 31 ianuarie 2014 Arnaut Carolina a fost împuternicită de Consiliul municipal Chișinău să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea instanței de judecată etc. (f.d.17, 130 vo.I).

La 10 iulie 2013 reprezentantul Arnaut Carolina a depus în interesele Consiliului municipal Chișinău apel nemotivat, iar la 03 martie 2014 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2013 (f.d. 95, 127 - 129).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 s-au respins apelurile declarate de Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP și Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2013 (f.d. 138 – 147 vol.I).

Prin procura nr.07-116/13 din 12 ianuarie 2015 Tofan Alina a fost împuternicită de Consiliul municipal Chișinău să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea instanței de judecată etc. (f.d.154 vol.I).

La 13 mai 2015 reprezentantul Tofan Alina a depus în interesele Consiliului municipal Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 (f.d. 151 – 153 vol.I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 08 iulie 2015 a admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 și a remis pricina la rejudecare în ordine de apel, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.169-172 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 s-au respins apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2013 (f.d.230-236 vol.I).

La 30 mai 2016 reprezentantul Tofan Alina a depus în interesele Consiliului municipal Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 20 ianuarie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului reprezentantul Tofan Alina a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a ținut cont de obiecțiile invocate în decizia Curții Supreme de Justiție și nu a înlăturat neajunsurile.

Pentru a pretinde la vânzarea-cumpărarea terenului la preț normativ este necesar prezentarea dovezii deținerii calității de membru a Întovărășirii Pomicole.

La materialele pricinii nu stnt probe că Balta Maria și Palenciuc Angela sunt membre a Întovărășirii Pomicole „Sidev” COOP și dețin în folosință loturile nr.252 și nr.360.

Prima instanță și instanța de apel nu au verificat dacă deținerea de către Balta Maria și Palenciuc Angela în proprietate a altor terenuri agricole, pentru construcție constituie un impediment în privatizarea terenurilor transmise de și Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP la prețul normativ prevăzut de legislația în vigoare.

Conform art.7 alin.(5) Legea cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308-XIII din 25 iulie 1997, încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole trebuie discutată la Consiliul local, al cărui decizie poate fi atacată în instanța de contencios administrativ.

Instanțele de judecată nu au motivat de ce pct.4 din procesul-verbal al Întovărășirii Pomicole „Sidev” COOP din 27 ianuarie 2013 este nul.

Pentru a fi vîndut terenul la prețul normativ, Balta Maria și Palenciuc Angela sunt obligate să respecte prevederile art.9, 20 și 40 Codul funciar.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 09 august 2016 avocatul Coșleț Petru a prezentat în interesele Mariei Balta și Palenciuc Angela referință solicitînd respingerea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău ca fiind neîntemeiat.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 03 august 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 și remiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 27 aprilie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 20 ianuarie 2016 (f.d.237 vol.I).

Prin urmare recursul declarat la 30 mai 2016 de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău – Tofan Alina este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Din actele pricinii rezultă că avocatul Coșleț Petru a depus în interesele Mariei Balta și Palenciuc Angela cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Întovărășirii Pomicole „Sidev” COOP cu privire la recunoașterea ilegală refuzul de a perfecta contract de vânzare – cumpărare a loturilor pomicole nr.252 și 360 din Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP, obligarea de a perfecta contractele de vânzare – cumpărare a acestor loturi pomicole, recunoașterea nulă a pct. 4 din procesul – verbal din 27 ianuarie 2013, prin care a fost exclusă ca membru a întovărășirii pomicole și retras lotul din posesie și folosință, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2013 s-a admis acțiunea integral.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 mai 2014 a respins apelurile declarate de Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP și Consiliul municipal Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2013.

Prin decizia Curții Supremă de Justiție din 08 iulie 2015 s-a admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău

din 27 mai 2014 și s-a remis pricina la rejudecare în ordine de apel, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.169-172 vol.I).

Pricina a fost repartizată prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor judecătorului raportor Victor Pruteanu (f.d.179 vol.I).

Anterior, judecătorul Pruteanu Victor a participat la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balta Maria împotriva Întovărășirii Pomicole „Sidev” COOP și Baltag Svetlana cu privire la anularea procesului-verbal de excludere din calitatea de membru a întovărășirii pomicole și retragerea lotului pomicol 252 din posesie și folosință (f.d.56-57).

În conformitate cu art.52 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Articolul 50 alin.(1) lit.d) Codul de procedură civilă prevede că judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că este inadmisibilă participarea judecătorului care și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Curtea de Apel Chișinău compusă din judecătorii Victor Pruteanu, Ludmila Popova și Ana Gavrilița a pus la baza deciziei contestate decizia din 02 martie 2011 în care judecătorul Victor Pruteanu și-a expus opinia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016 s-a admis cererea de abținere de la judecată a judecătorului Tatiana Vieru pe motiv că anterior și-a expus opinia.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău - Victor Pruteanu nu s-a abținut de la judecarea pricinii, deși nu avea dreptul să participe.

În conformitate cu art.432 alin.(3) lit.a) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

În afară de aceasta, prima instanță și instanța de apel au recunoscut ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău de a perfecta contractele de vânzare – cumpărare a lotului pomicol nr. 252 din Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP pe numele Mariei Baltă și a lotului pomicol nr. 360 pe numele Angelei Palenciuc care nu există la materialele pricinii.

La materialele pricinii sunt răspunsurile viceprimarului Primăriei mun. Chișinău nr. C-5610/1/12 din 09 ianuarie 2013 și nr.C-5610/2/12 din 11 ianuarie 2013 de refuz de a perfecta contractele de vânzare – cumpărare a loturilor pomicole nr. 252 și nr.360 din Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP.

Conform art.7 alin.(5) Legea cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308-XIII din 25 iulie 1997, primarul municipiului, orașului sau satului (comunei) pe al cărui teritoriu se află întovărășirea pomicolă examinează cererile de cumpărare ale membrilor întovărășirii pomicole, cetățeni ai

Republicii Moldova, precum și avizul conducerii întovărășirii pomicole în cauză, iar consiliul local respectiv adoptă o decizie privind vânzarea lotului pomicol. În cazul în care cererea de cumpărare este respinsă, decizia consiliului local poate fi atacată în instanța de contencios administrativ competentă în condițiile legii.

Conform art.14 alin.(1) și (2) Lege privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local decide vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Consiliul municipal Chișinău nu a examinat cererile reclamantelor Balta Maria și Palenciuc Angela de perfectare a contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole nr.252 și nr.360 și nu a emis decizie în acest sens.

Curtea Supremă de Justiție în decizia din 08 iulie 2015 a constatat că pentru a întocmi contractele de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole este necesar ca problema să fie discutată la Consiliul local al cărui decizie poate fi atacată în instanța de contencios administrativ și a restituit pricina la rejudecare pentru elucidarea acestor chestiuni (f.d.1-69-176 vol.II).

Instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele constatate și a menținut hotărârea primei instanțe, prin care s-a declarat ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău care de fapt nu există.

În ce mod au apreciat ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău care la materialele dosarului nu este, prima instanță și instanța de apel în hotărârile contestate nu au motivat.

În afară de aceasta, în conformitate cu art.183 alin.(2) lit.c) Codul de procedură civilă, pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice pricină civilă și are ca scop stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

Articolul 185 alin(1) lit.a) Codul de procedură civilă prevede că judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârșitorilor și intervenienților.

Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr.3/11 din 26 februarie 2008 a luat act de lista membrilor Îtovărășirii Pomicole „SIDEV” COOP prezentată conform situației la 01 octombrie 2007 (anexa nr.1, planul anexă), a autentificat dreptul de folosință asupra loturilor pomicole membrilor întovărășirii nominalizați în anexa nr.2, a acceptat vânzarea la preț normativ a loturilor pomicole membrilor nominalizați în anexa nr.3, a autentificat dreptul de proprietate asupra loturilor pomicole beneficiarilor nominalizați în anexa nr.4, a respins cererile referitor la privatizarea loturilor pomicole persoanelor nominalizate în anexa nr.5, însă aceste anexe la materialele pricinii nu sunt (d.s.51)

Curtea Supremă de Justiție în decizia din 22 septembrie 2011 a menționat că Consiliul municipal Chișinău prin răspunsul din 01 august 2008 a explicat Mariei Balta că într-adevăr în anul 1988 i s-a atribuit lotul pomicol nr.512, însă conform situației din 01 octombrie 2007, aprobată prin decizia nr.3-11 din 26 februarie 2008 nu mai figurează în listă, iar lotul nr.512 a fost atribuit în proprietate privată.

În baza procesului-verbal nr.5 din 25 aprilie 2004 al cîrmuirii Întovărășirii Pomicole „SIDEV” COOP, Svetlanei Baltag i-a fost atribuit lotul pomicol 252 (f.d.52-55).

Instanța de apel nu a verificat dacă Baltag Svetlana deține lotul pomicol 252 a cărui privatizare o solicită Balta Maria și necesitatea intervenirii în proces pentru ca hotărîrea pronunțată să nu influențeze drepturile și obligațiile acesteia.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel, în aceiași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de reprezentantul Tofan Alina în interesele Consiliului municipal Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele Mariei Balta și Palenciuc Angela împotriva Consiliului municipal Chișinău și Întovărășirii Pomicole „Sidev” COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea parțial nulă a procesului-verbal din 27 ianuarie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan