

DECIZIE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Serghei Stihari, reprezentat de avocatul Igor Coban

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Ghicon Prim” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lenstar-Lux”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, prin care a fost respinsă contestația lui Serghei Stihari în partea neadmiterii spre validare a creanței în sumă de 159202 lei

constată:

La 16 martie 2015, SRL „Ghicon-Prim” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Lenstar-Lux”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, cererea introductivă a SRL „Ghicon-Prim” a fost admisă spre examinare, SRL „Lenstar-Lux” fiind pusă sub observație, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnată Ana Mazur.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Ghicon-Prim”, constatată insolabilitatea SRL „Lenstar-Lux” și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Lenstar-Lux”.

În calitate de administrator al insolabilității a fost desemnată Ana Mazur, ce deține autorizația cu nr. 21 din 14 ianuarie 2015.

A fost stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 22 iunie 2015 și termen de verificare și întocmire a tabelului definitiv nu mai târziu de data de 03 iulie 2015.

La 18 iunie 2015, Serghei Stihari a depus cerere de validare a creanței față de SRL „Lenstar-Lux” în sumă de 159202 lei.

În motivarea cererii a invocat că la 27 martie 2013, în calitate de investitor a încheiat contractul de investire a capitalului privat în construcția casei de locuit

nefinalizate cu beneficiarul SRL „Lenstar-Lux”, obiectul căruia a constituit construcția mansardei în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 45 ap. 91, cu suprafața totală de 30 m. p.

Relevă că prețul contractului a constituit 12500 euro, iar întru realizarea condițiilor contractuale, la 27 martie 2013, a transmis beneficiarului suma de 159202 lei, echivalentul a 10000 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data de 27 martie 2013 constituia 15,9202 lei pentru un euro.

Menționează că până la moment creditorul locuiește cu familia în apartamentul enunțat, făcând investiții suplimentare în finisarea reparației și amenajării imobilului.

Indică că urmare a faptului că beneficiarul nu și-a executat obligația principală stipulată în contract, acesta a realizat o îmbogățire fără justă cauză în valoare de 159202 lei.

Solicită admiterea cererii de validare a creanței față de SRL „Lenstar-Lux” în sumă de 159202 lei, cu consemnarea acesteia în tabelul creanțelor ca și creditor garantat al bunului imobil din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 45, ap. 91, cu suprafața totală de 30 m.p..

Cererea menționată a fost respinsă de către administratorul insolvenței, creanța nefiind validată.

La 13 iulie 2015, Serghei Stihari a depus contestație împotriva tabelului definitiv, prin care creanța înaintată de el nu a fost introdusă spre validare.

În motivarea contestației a invocat că creanța urma a fi validată ca garantată, în baza art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței, deoarece este întemeiată pe contractul de investire în construirea locuinței.

Indică că la 27 martie 2013, în calitate de investitor a încheiat contractul de investire a capitalului privat în construcția casei de locuit nefinalizate cu beneficiarul SRL „Lenstar-Lux”, obiectul căruia a constituit construcția mansardei în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 45 ap. 91, cu suprafața totală de 30 m. p..

Menționează că prețul contractului a constituit 12500 euro, iar întru realizarea condițiilor contractuale, la 27 martie 2013, a transmis beneficiarului suma de 159202 lei, echivalentul a 10000 euro.

Consideră că urmare a faptului că beneficiarul nu și-a executat obligația principală stipulată în contract, acesta a realizat o îmbogățire fără justă cauză în valoare de 159202 lei.

Solicită admiterea contestației, repunerea în termenul de contestare, recunoașterea valabilității contractului de investiții nr. 1/08 din 27 martie 2013, potrivit art. 123 alin. (2) Cod civil, recunoașterea contractului de investiții nr. 1/08 din 27 martie 2013 ca și creanță înaintată potrivit art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la insolvență, consemnarea creanței față de debitor în sumă de 159202 lei în tabelul creanțelor ca și creditor garantat asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 45, ap. 91, cu suprafața totală de 30 m. p..

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost respinsă contestația lui Serghei Stihari împotriva tabelului definitiv al creanțelor

SRL „Lenstar-Lux” în partea neadmiterii spre validare a sumei de 159202 lei și explicat lui Serghei Stihari dreptul de a intenta proces separat de confirmare a creanței.

La 15 februarie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Serghei Stihari, reprezentat de avocatul Igor Coban a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de insolvabilitate, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a contestației lui Serghei Stihari, cu consemnarea provizorie a creanței creditorului Serghei Stihari în sumă de 159202 lei în tabelul creanțelor, ca și creditor garantat asupra bunul imobil din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 45, ap. 91.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În acest sens menționează că instanța de insolvabilitate s-a referit la prevederile art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, ignorând a doua parte a dispoziției acestei norme, or art. 144 alin. (4) din legea menționată dispune că creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuție intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152. Iar alin. (5) din aceeași normă dispune că până la judecarea irevocabilă a contestației, instanța de insolvabilitate va putea declara, prin încheiere motivată, creanța ca fiind admisă parțial sau integral cu statut provizoriu la masa credală.

Având în vedere prevederile art. 152 alin. (1) din Legea insolvabilității, obiectează că instanța de insolvabilitate urma să admită creanța cu titlu provizoriu în tabelul de creanțe și în decurs de 15 zile din data primirii notificării despre înregistrarea planului de distribuție în instanță, recurentul urma să prezinte dovada faptului că procedura de confirmare a creanței este intentată.

Relevă că procedura de confirmare a creanței a fost intentată, fiind prezentată dovada în acest sens. Or, administratorul insolvabilității nu a inclus creanța spre validare, dat fiind faptul că nu există dovezi privind achitarea sumei către debitorul insolvabilității în temeiul contractului de investire în construcția locuinței, sumă care în realitate a fost achitată efectiv, ceea ce indică asupra existenței creanței lui față de debitorul insolvabil, care nu și-a onorat obligațiunea de a oferi în proprietate apartamentul finanțat.

Invocă că circumstanțele cauzei sunt de așa natură, încât confirmarea creanței în sensul art. 152 din Legea insolvabilității este posibilă doar prin intermediul unui proces penal, ceea ce a și fost realizat, fiind intentat procesul penal în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Consideră că ilegalitatea încheierii contestate rezidă în aceea că va fi lipsit de posibilitatea de a participa la distribuția sumelor obținute din valorificarea bunurilor debitorului insolvabil, în cazul în care în cadrul procesului penal se va identifica achitarea efectivă a banilor pentru apartament către debitorul insolvabil.

Obiectează că faptul intentării acțiunii civile în cadrul procesului penal, nicidecum nu poate împiedica admiterea creanței cu statut provizoriu, în ipoteza în

care partea civilmente responsabilă Serghei Rudoi ar fi putut transmite banii solicitați către debitorul insolubil.

Indică că până la constatarea tuturor circumstanțelor legate de cauza penală intentată, este strict necesară rezervarea creanței invocate, dat fiind faptul că inclusiv și pentru astfel de situații există instituția admiterii provizorii creanțelor, iar intentarea acțiunii civile în procesul penal este o modalitate suplimentară de apărare, care nicidecum nu exclude interesul de solicitare a admiterii cu titlu provizoriu a creanței.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a fost recepționată de către recurent la data de 01 februarie 2016, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la dosar (f. d. 22).

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 februarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Ghicon-Prim”, constatată insolabilitatea SRL „Lenstar-Lux” și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Lenstar-Lux”. În calitate de administrator al insolabilității a fost desemnată Ana Mazur, ce deține autorizația cu nr. 21 din 14 ianuarie 2015 (f. d. 6-7).

Tot actele cauzei denotă că la 18 iunie 2015, Serghei Stihari a depus cerere de validare a creanței față de SRL „Lenstar-Lux” în sumă de 159 202 lei (f. d. 8), care însă nu a fost admisă, creanța nefiind validată și inclusă, de către administratorul insolabilității, în tabelul definitiv de creanțe.

Ca urmare, la 13 iulie 2015, Serghei Stihari a depus contestație împotriva tabelului definitiv de creanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost respinsă contestația lui Serghei Stihari împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Lenstar-Lux” în partea neadmiterii spre validare a sumei de 159202 lei și explicat lui Serghei Stihari dreptul de a intenta proces separat de confirmare a creanței.

Instanța de recurs constată că instanța de insolabilitate justificat a dispus respingerea contestației depusă de Serghei Stihari împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Lenstar-Lux” în partea neadmiterii spre validare a sumei de 159 202 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că potrivit art. 144 alin (4) din Legea insolvenței, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că o contestație poate fi admisă, doar în cazul în care se constată existența unui litigiu de drept în privința unei creanțe incluse în tabelul definitiv al creanțelor, iar ca urmare a admiterii contestației, creanța se radiază din tabel, creditorul a cărui creanță nu a fost validată fiind în drept să intenteze un proces separat sau să preia procesul suspendat care era pendinte pe rol în temeiul art. 79 alin. (4) din Legea insolvenței.

Având în susținere norma enunțată, la caz este evident că creanța înaintată de către Serghei Stihari nu a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor dat fiind faptul că nu este una lichidă, certă și exigibilă, după cum prevede Legea insolvenței, dar este litigioasă.

Or, deși Serghei Stihari invocă că la data de 27 martie 2013, în calitate de investitor a încheiat un contract de investiții în construcția casei de locuit nefinalizate cu beneficiarul „Lenstar-Lux” SRL, se constată că la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău se află pe rol acțiunea civilă depusă de Serghei Stihari împotriva lui Serghei Rudoii cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în valoare de 159202 lei, acțiune ce a fost depusă în cadrul procesului penal intentat în privința lui Serghei Rudoii (f. d. 28).

Ca urmare, corect instanța de insolvență a constatat, prin prisma art. 50 alin. (1) și 141 alin. (3) din Legea insolvenței că, pentru ca o creanță să fie admisă, este necesară prezentarea probelor și documentelor ce justifică cu certitudine existența creanței certe și exigibile.

În speță, suma în mărime de 159 202 lei, care Serghei Stihari pretinde de a fi validată și inclusă în tabelul creanțelor, este solicitată de acesta și prin cererea de chemare în judecată, de a fi încasată de la Serghei Rudoii.

Instanța de recurs reține că nici argumentul recurentului cu privire la faptul că instanța de insolvență urma să admită creanța cu titlu provizoriu în tabelul de creanțe în conformitate cu art. 152 alin. (1) din Legea insolvenței, nu constituie temei de admitere a recursului.

Asta deoarece, instanța de insolvență a adoptat încheierea recurată în limitele pretențiilor invocate în contestația depusă de către Serghei Stihari, care a solicitat consemnarea creanței față de debitor în sumă de 159 202 lei în tabelul creanțelor ca și creditor garantat pe bunul imobil din str. Calea Ieșilor, 45 ap. 91 mun. Chișinău, cu suprafața de 30 m. p., în acest sens făcând referire la prevederile art. 140 alin. (1), art. 50 alin. (2) lit. c), art. 144 din Legea insolvenței.

O solicitare, prin prisma art. 152 alin. (1) din Legea insolvenței, cu privire la includerea creanței cu titlu provizoriu în tabelul de creanțe, nu a fost depusă.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Serghei Stihari, reprezentat de avocatul Igor Coban.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Ghicon Prim” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lenstar-Lux”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic