

DECIZIE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Zoia Jalbă
în pricina civilă la cererea introductivă a Zinoviei Filimon cu privire la
intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială
”Compromis” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care s-a
respins cererea creditorului Jalbă Zoia

c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2014, Zinovia Filimon a depus cerere introductivă cu privire la
intentarea procesului de insolvență față de SRL ”Compromis”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2014 a fost admisă
spreexaminare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 a fost
constatată insolvența SRL ”Compromis” și a fost intentată față de aceasta
procedura de insolvență. De asemenea, a fost desemnat în funcția de
administrator al procesului de insolvență ÎI ”Lihovețchi Alexandru”, a fost
stabilit pentru creditorii, termenul limită de depunere a cererii de validare a
creanțelor, stabilit termenul de verificare a creanțelor și de comunicare a tabelului
lor definitiv și stabilită data ședinței de validare a creanțelor.

La 17 februarie 2015 Zoia Jalbă, reprezentată de avocatul Nicolae
Ghedrovici a depus cerere de validare a creanței creditorului Zoia Jalbă în sumă de
13 900 euro în procesul de insolvență pornit față de SRL ”Compromis” cu
includerea ei în tabelul creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 a fost confirmată
hotărârea adunării de raportare a creditorilor SRL ”Compromis” din 14 martie 2015
și aplicată față de debitor procedura de restructurare. Totodată, s-a dispus
destituirea din funcție a administratorului insolvenței Alexandru Lihovețchi, cu
numirea în această funcție a administratorului autorizat Bostan Nicolae.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 Zoia Jalbă a fost repusă în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței și validată creanța în sumă de 13 900 euro, la rangul creditorilor chirografari.

La 10 iunie 2016 Zoia Jalbă a depus cerere suplimentară cu privire la validarea creanței prin care a solicitat schimbarea creanței validate din tabelul creanțelor SRL "Compromis" a creditorului Zoia Jalbă în sumă de 13 900 euro, de la rangul creditorilor chirografari la rangul creditorilor garanțați.

Prin încheierea din 28 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea creditorului Zoia Jalbă.

La 11 iulie 2016 Zoia Jalbă a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă schimbarea creanței validate în tabelul creanțelor SRL "Compromis" în sumă de 13 900 euro, de la rangul creditorilor chirografari la rangul creditorilor garanțați.

În motivarea cererii de recurs a invocat că creanța reiese din antecontractul nr. B 0202/0611 din 21 iunie 2011 de vânzare-cumpărare a imobilului în casa locativă ce urma a fi construită pe adresa str. Sfântul Nicolae, 35 or. Codru, mun. Chișinău.

De asemenea, a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2015 antecontractul a fost recunoscut drept contract de investiție.

A mai invocat că la 13 februarie 2013 între Jalbă Zoia și SRL "Compromis" a fost încheiat acordul privind rezilierea contractului, însă din cauza neexecutării obligațiilor asumate de SRL "Compromis" acordul de reziliere a rămas fără efecte juridice.

Obiectează că, prin prisma art. 741, art. 747 Cod civil, contractul de investiție rămâne valabil și produce efecte juridice în continuare.

Ca urmare, invocând art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței, consideră că creanța ei urmează să fie validată ca creanță garantată și nu ca creanță chirografară, or suma de 13 900 s-a născut în baza contractului de investiție.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La caz, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță se constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL ”Compromis”.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 creditorul Zoia Jalbă a fost repusă în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței și validată creanța în sumă de 13 900 euro, la rangul creditorilor chirografari.

Nefiind de acord cu includerea creanței la rangul creditorilor chirografari, la 10 iunie 2016 Zoia Jalbă a depus o cerere prin care a solicitat schimbarea creanței validate din tabelul creanțelor SRL ”Compromis” în sumă de 13 900 euro, de la rangul creditorilor chirografari la rangul creditorilor garanțați.

Cererea dată, prin încheierea Curții de Apel din 28 iunie 2016 a fost respinsă.

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de insolabilitate în sensul adoptat este una legală, emisă cu aplicarea corectă a cadrului legal și apreciere corespunzătoare a argumentelor expuse în cererea supusă examinării, cât și motivelor aduse în susținerea acesteia.

Astfel, se va menționa că creditorul Zoia Jalbă și-a întemeiat cererea cu privire la schimbarea rangului creanței validate de la chirografar la cel garantat, prin prisma prevederilor art. 50 din Legea insolabilității, care stipulează că creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea priorității a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat și că, aceste prevederi se aplică și creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

În acest sens, creditorul Zoia Jalbă a invocat antecontractul nr. B 0202/0611 din 21 iunie 2011 de vânzare-cumpărare a imobilului în casa locativă ce urma a fi construită pe adresa str. Sfântul Nicolae, 35 or. Codru, mun. Chișinău, menționând că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2015 acest antecontract a fost recunoscut drept contract de investiție.

În același timp, instanța de recurs relevă că, prin acordul din 13 februarie 2011, antecontractul nr. B 0202/0611 din 21 iunie 2013 încheiat între Zoia Jalbă și SRL ”Compromis” a fost reziliat, iar potrivit pct. 1 din acordul respectiv, din momentul semnării prezentului acord, *antecontractul nr. B 0202/0611 din 21 iunie 2013 își încetează efectele* (f. d. 25).

Instanța de recurs constată ca neîntemeiată reținerea recurentei Zoia Jalbă precum că din cauza neexecutării obligațiilor asumate de către SRL ”Compromis”, acordul de reziliere a rămas fără efecte juridice, prin urmare, prin prisma art. 741, art. 747 Cod civil, contractul de investiție rămâne valabil și produce efecte juridice în continuare.

Or, este incontestabil că prin încheierea instanței de insolabilitate din 17 februarie 2015, creditorul Zoia Jalbă a fost repusă în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței și validată cu creanța în sumă de 13 900 euro, iar ca temei de validare a creanței date a constituit anume acordul de reziliere din

13 februarie 2013 a antecontractului nr. B 0202/0611 din 21 iunie 2013 încheiat între Zoia Jalbă și SRL ”Compromis”.

Or, faptul rezilierii antecontractului nr. B 0202/0611 din 21 iunie 2013 și existența creanței în mărime de 13 900 euro, ca urmare a încheierii acestui acord, este confirmat de însuși creditorul Zoia Jalbă, prin depunerea în adresa SRL ”Compromis” la 16 ianuarie 2015, a unei cereri prealabile.

Astfel, în cererea menționată Zoia Jalbă indică că, deoarece SRL ”Compromis” nu și-a onorat obligația stipulată în antecontractul nr. B 0202/0611 din 21 iunie 2013, la 13 februarie 2013 între părți a fost încheiat un acord de reziliere a antecontractului menționat, pct. 3 al cărui prevede că vânzătorul SRL ”Compromis” se obligă să restituie Zoiei Jalbă suma de 33 000 euro și recompensa în mărime de 900 euro. Deoarece a fost restituită doar suma de 20 000 euro, prin cererea depusă se solicită achitarea sumei restante în mărime de 13 900 euro (f. d. 26-27).

În speță, suma de 13 900 euro, validată de instanța de insolvabilitate cu titlu de creanță chirografară, corespunde întocmai sumei de 13 900 euro nerambursată de către SRL ”Compromis”, ca urmare a semnării acordului de reziliere a antecontractului nr. B 0202/0611 din 21 iunie 2013.

Cele menționate mai sus justifică temeinicia soluției instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererii creditorului Zoia Jalbă de modificare a rangului creanței în garantat, fiind incontestabil că antecontractul nr. B 0202/0611 din 21 iunie 2013, invocat ca temei de înregistrare a creanței în rangul celor garantate a fost reziliat.

În conformitate cu art.427 lit. a) și art. 428 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Jalbă Zoia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Zinoviei Filimon cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea Comercială ”Compromis” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic